IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 350)
z dnia 27 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 350)

27 października 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2654).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Antos** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu oraz **Anna Chałupa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Czartoryski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jakubczuk** dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Najmanowicz** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marta Pytlarczyk** zastępca dyrektora do spraw organizacyjnych Centrum Obsługi Administracji Rządowej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Manowska** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Joanna Kołodziej-Michałowicz** członek Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, przewodnicząca Komisji Budżetowej KRS wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bodziony** dyrektor Biura Finansów Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Jaśkiewicz** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Aleksandrowicz** zastępca przewodniczącego ZG NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Bogdan Wójtów** – sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na początku pragnę powitać gości. Witam serdecznie pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który pracuje z nami na co dzień, nie tylko przy budżecie. Bardzo serdecznie witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam gorąco prezes Sądu Najwyższego, panią Małgorzatę Manowską. Witam serdecznie, pani prezes. Witam gorąco sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana ministra Macieja Wąsika. Dzień dobry, panie ministrze. Równie gorąco witam sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana ministra Wojciecha Skurkiewicza. Dzień dobry, panie ministrze, witam bardzo gorąco. Witam panią Elżbietę Aleksandrowicz reprezentującą pracowników wymiaru sprawiedliwości NSZZ „Solidarność". Witam gorąco panią Joannę Kołodziej-Michałowicz, przewodniczącą Komisji Budżetowej Krajowej Rady Sądownictwa. Witam serdecznie wszystkich państwa, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Szanowni państwo, jest wpisanych mnóstwo nazwisk, niemniej jednak nie dostałem informacji co do państwa obecności.

Głos z sali:

Przepraszam, chciałabym skorygować jedną instytucję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę. Za chwilę oddam państwu głos. Witam bardzo serdecznie również koleżanki i kolegów posłów. Witam pracowników biur. Witam wszystkich serdecznie.

Rozumiem, że państwo posłowie chcieli zabrać głos na początku. Widziałem. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Pani przewodnicząca Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, chociaż nie stawiam wniosku formalnego. Jest to raczej moja prośba. Otóż ustawa, którą będziemy rozpatrywać, w samej nazwie ma wyjaśnienie, że chodzi o pewne szczególne rozwiązania na rok 2023 w związku z realizacją ustawy budżetowej. Czy mogłabym prosić, żeby przy kolejnych artykułach przedstawiciele rządu przedstawiali nam, właściwie na czym polega ta szczególność rozwiązań w stosunku do rozwiązań standardowych, z jakich przepisów ustawy o finansach publicznych czy innych ustaw rezygnujemy na rzecz realizacji budżetu? Pewnie usprawni nam to prace, może nie trzeba będzie zadawać tylu pytań, ile pewnie byłoby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, pragmatyką naszej Komisji jest to, że jak są zadawane pytania, to zawsze są udzielane odpowiedzi. Jestem przekonany, że również dzisiaj tak samo będzie to wyglądało.

Drodzy państwo, stwierdzam kworum na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Porządek dzienny posiedzenia jest następujący. Rozpatrzymy rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2654). Czy są uwag do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzonych jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm w dniu 7 października bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 z druku nr 2654 do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia. Przystępujemy, proszę państwa, do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro ustawę okołobudżetową prezentujemy w tej chwili na forum Komisji, poproszę o wstęp oraz zaprezentowanie jej. Nie rezygnujemy, jeszcze nie przystępujemy, dlatego że w części ogólnej powinna być ogólna prezentacja na ten temat. Jesteśmy w pierwszym czytaniu, nie przeszliśmy jeszcze…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To nie jest pierwsze czytanie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W tym momencie przystępujemy do bieżącej pracy nad całym projektem ustawy. Szanowni państwo, w takim razie jeszcze raz pozwolę sobie zadać pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy. Nie widzę. Tym samym uważam go za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów ustawy. Będę prosił Biuro Legislacyjne w momencie, kiedy będą jakieś uwagi. Mamy poprawki poskładane z kilku miejsc. Gorąco proszę pracowników naszej Komisji o rozdanie wszystkim poprawek. Jeszcze nie wszystkie są skopiowane. Rozumiem, że za chwilę będą rozdane.

Proszę państwa, przechodzimy tym samym do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma. Jest prośba ze strony pana przewodniczącego.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, wracam do propozycji, którą zgłosiła pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Proszę o krótkie omówienie tego artykułu przez ministra finansów bądź wskazanego przedstawiciela czy to Ministerstwa Finansów, czy to strony rządowej. Dopiero potem byłyby opinie legislatorów i ewentualne pytania ze strony posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, przeszliśmy już pierwsze czytanie. Dyskutowaliśmy.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie chodzi o ogólną dyskusję, tylko o krótkie omówienie każdego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale do tej pory nie mieliśmy nigdy w pragmatyce naszej pracy takiej sytuacji, żeby każdy z artykułów był omawiany w jakiś szczególny sposób. Jeżeli są pytania do artykułów, jeżeli są uwagi, to zakładam, że wtedy minister finansów się odnosi. Proszę państwa, jeszcze raz pytam, czy…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

W takim razie pytam o uzasadnienie do zmiany zawartej w art. 1 w stosunku do obowiązujących przepisów. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, będę ponawiał to pytanie do każdego artykułu. Nie będę musiał tego robić, jeżeli dostosuje się pan do naszej prośby, a prośba ta to w gruncie rzeczy prośba o to, żebyśmy rozpatrywali projekt w cywilizowany sposób.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze raz zwracam uwagę, że do tej pory w naszej pragmatyce pracy nigdy nie było takiej sytuacji, żeby minister finansów czy zresztą jakikolwiek minister, gdyż popracujemy w różnych komisjach, tak to omawiał, żeby każdy z artykułów był omawiany, przedstawiany przez poszczególnych ministrów. Wydaje mi się, że wtedy doprowadziło to do sytuacji, w której pracowalibyśmy długie, długie godziny, a przy długich projektach ustaw wręcz dni. Serdecznie proszę zwrócić na to uwagę. Do tej pory naprawdę nie mieliśmy takiej pragmatyki pracy.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Wielokrotnie pracowaliśmy w takiej formule, panie przewodniczący. Ponadto także waga omawianej ustawy wskazuje na to, że nie powinniśmy procedować w pośpiechu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Jeżeli będą konkretne pytania do poszczególnych artykułów…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy do każdego pytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli tak państwo stawiacie sprawę, to bardzo proszę. W takim razie proszę o zadanie konkretnego pytania do art. 1. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy Kartę Nauczyciela i środki przeznaczone na realizację ogólnokrajowych zadań do łącznej wysokości 2700 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego. Uprzejmie poproszę o wyjaśnienie, jakie to będzie rodziło konsekwencje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chciałbym się odnieść do kwestii omawiania. Oczywiście nie uchylam się od odpowiedzi na pytania, jednak zwracam uwagę na rzecz następującą. Uzasadnienie jest przygotowane właśnie w taki sposób, że opisuje i przedstawia każdy z artykułów. W art. 1 i 3 mamy pierwszą grupę przepisów związanych z pragmatyką zawodową nauczycieli.

Odnosząc się szczegółowo do pytania, wyjaśniam, że wprowadza się tutaj możliwość uelastycznienia środków przekazywanych na kwestie związane z doskonaleniem zawodowym, nie sztywno 2700 średnich wynagrodzeń, tylko do 2700 średnich wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Tym samym art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę o pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 2 mamy odniesienie, że wypłata nagród dla nauczycieli związanych z Kartą Nauczyciela w obu przypadkach jest do porównania do średnich, do określonej wysokości. Chciałabym zapytać, czy… Minutę. Do art. 2 nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca.

Czy w takim razie są jeszcze uwagi do art. 2? Nie widzę. Tym sam został on rozpatrzony.

Art. 3. Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 3? Pytanie do Biura Legislacyjnego. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 3. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, ile wynosi kwota bazowa obowiązująca 1 stycznia 2020 roku, a ile by wynosiła obecnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Obecnie wynosi, a nie ile by wynosiła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile wynosi obecnie, a ile państwo proponujecie z 2020 roku?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, poproszę o chwilę. Może poproszę, jeżeli można, przedstawicieli Ministerstwa Edukacji i Nauki o odpowiedź na szczegółowe pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie ma odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odpowiedź padła. Jest odpowiedź z ministerstwa, pani przewodnicząca.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji i Nauki Jerzy Jakubczuk:

Szanowny panie przewodniczący, Jerzy Jakubczuk. Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym w Ministerstwie Edukacji i Nauki.

Odnosząc się do pytania pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, wyjaśniam, że kwota bazowa dla nauczycieli według stanu na dzień 1 stycznia 2020 roku wynosi 3045,21 zł, a kwota bazowa planowana od 1 stycznia 2023 wynosi 3981,55 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za odpowiedź.

Szanowni państwo, czy jest jeszcze jakaś uwaga do art. 3? Nie widzę. Tym samym został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Pani przewodnicząca. Zgłasza się ktoś z tyłu sali, ale pozwolicie państwo, że najpierw udzielę głosu pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, zamrażacie państwo – o to nam chodziło przy prezentowaniu poprawek – odpisy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli w oparciu o kwotę bazową obowiązującą 1 stycznia 2019 roku. Ile wynosiła w 2019 roku, a ile wynosiłaby w 2023 roku? Jest to istotne uszczuplenie wsparcia z funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli. Poproszę o wskazanie, dlaczego w tym zakresie ograniczacie państwo tę kwotę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jeszcze ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę osobę, która poprosiła dłoń po mojej przekątnej, po prawej stronie na samym końcu. Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Anita Sowińska, klub Lewicy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Mam pytanie, które łączy się z art. 4, 5 i 6. Niezrozumiałym jest dla mnie, dlaczego fundusz świadczeń socjalnych ma być zamrożony dla kilku grup, dla nauczycieli, żołnierzy zawodowych, Policji czy Straży Granicznej. Trzeba zwrócić uwagę, że fundusz świadczeń socjalnych generalnie bardzo pomaga osobom, które tego najbardziej potrzebują. W tej chwili w czasie kryzysu, w czasie inflacji tak naprawdę okrajamy fundusz, pozbawiając osoby dodatkowych środków. Moje pytanie jest takie, jaki jest w ogóle powód takiego postępowania. Proponuję wycofać się z tych zapisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie jest to nowe rozwiązanie. Często w kryzysowych przypadkach występowało mrożenie funduszu. Nie jest mrożony tylko u nauczycieli i u służb mundurowych, ustawa okołobudżetowa przewiduje mrożenie w całej administracji. Mogę powiedzieć, że jeżeli chodzi o sam koszt dla nauczycieli, wymagałoby to zwiększenia środków w budżecie o ponad 570 mln zł. Jeżeli chodzi o kwestie związane ze wsparciem, myślę, że jest rzeczą naprawdę absolutnie pewną. Wiemy o tym, że w sytuacji, którą teraz mamy, jest realizowanych wiele programów osłonowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Krótko, nie chcąc prowokować do polemiki czy do dyskusji, chciałbym zwrócić uwagę pani poseł z Lewicy, zachęcić panią do zapoznania się z analizą, jak w praktyce w zakładach pracy,

w instytucjach funkcjonuje fundusz świadczeń socjalnych. Oczywiście w Sejmie też. W Sejmie odbyła się bardzo ciekawa dyskusja, debata z udziałem związków zawodowych na temat tego, jaka była geneza, jaka kiedyś była praktyka, na którą wskazuje rzeczywiście sama nazwa funduszu, a jak to wygląda dzisiaj. Zachęcam, może uda się nam stworzyć jakąś inicjatywę ustawodawczą, która sprawiłaby, że fundusz zgodnie ze swoimi założeniami, zgodnie ze swoim rodowodem, dotyczyłby rzeczywiście osób, które naprawdę znajdują się w trudnym położeniu. W praktyce dzisiaj bardzo się to zmieniło, nad czym ubolewam. Jest to fundusz różnie działający, są regulaminy, związki, rady pracownicze. Jest to po prostu moja podpowiedź, ale jeszcze raz chciałbym podkreślić, że to nie jest polemika. Zgadzam się z tym, że to wielka szkoda, ponieważ fundusz powinien być taki, jak sama nazwa wskazuje. Również dotyczy to ludzi, a więc jak najbardziej otworzyłbym serce. Tak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym odpowiedzieć. Panie pośle Cymański, wiem, jak wygląda praktyka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo, ale nie udzieliłem…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Przez 20 lat pracowałam w firmie i wiem, że naprawdę środki są wydawane na zapomogi, między innymi na opał, na dopłaty do kolonii dla dzieci, na dopłaty do edukacji. Są to pożyczki dla osób, które np. chcą zrobić remont mieszkania, ale nie mają z czego. Tak że, panie pośle, po prostu żenująca odpowiedź.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie zakwestionowałem tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem głosu. Pani poseł, panie przewodniczący, mam gorącą prośbę. Nie rozmawiamy w podgrupach. Jesteśmy w tak dużej grupie, że nie będziemy się w ogóle słyszeć. Może umówmy się, że to ja udzielam, a państwo wtedy, kiedy… Panie przewodniczący, to również jest prośba do pana. Dziękuję panu serdecznie.

Rozumiem, że wyjaśniliśmy kwestię art. 4, który został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do art. 5? Nie ma. Dziękuję serdecznie. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag do art. 7. Czy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi, pytania? Nie widzę. Tym samym art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, mamy zgłoszenie pani prezes. Przepraszam, pani prezes, ale pozwolę sobie najpierw udzielić głosu pani poseł, a później oczywiście pani. Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią poseł Sowińską. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego ZG NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP Elżbieta Aleksandrowicz:

Elżbieta Aleksandrowicz, NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo, podnosi rękę pani poseł, a pani się wypowiada. Jak to w końcu wygląda?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, dlatego…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przyznaję, że z tej perspektywy nie widzę pań, widzę tylko rękawy, po kolorze ubrania jestem w stanie…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Pomogłam pani, która siedzi obok mnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie zróbmy tak. Najpierw udzieliłem pani głosu prezes. Później poproszę panią. Dobrze? Przepraszam gorąco. Myślałam, że to pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Rezygnuję ze swojego głosu na rzecz sąsiadki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak też rozumiem pani intencje.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Szanowny panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o poświęcenie naprawdę 5 minut i wysłuchanie mnie. Tak naprawdę będą to uwagi do art. 7, 8 i 9. Panie przewodniczący, czy mogę najpierw coś pokazać państwu na zdjęciu? Puszczę telefon. To jest gabinet dwóch sędziów jednego z największych sądów rejonowych w Warszawie, mieszczący się w bloku mieszkalnym. Psie kupy pod sądem. Sterty akt, proszę bardzo.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę przywołać do porządku tę panią.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam prośbę, pani prezes…

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Naprawdę to jest posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Ja jestem porządna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, drogie panie, nie chciałbym, żebyście rozpoczęły polemikę między sobą.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Ja jestem porządna. Chciałabym…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę gorąco…

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Proszę o wysłuchanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę przejść już do merytorycznej wypowiedzi. Dobrze?

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Przechodzę merytorycznie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Chciałabym przypomnieć, gdyż wszyscy obecni na tej sali znają konstytucję, że zgodnie z art. 178 ust. 2 sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenie odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków. Co to oznacza? Przepis ten nie oznacza, że sędziowie mają chodzić w złotych butach. Kwestię tę wyjaśnił Trybunał Konstytucyjny w jednym z wyroków z 2012 roku, mówiąc, że celem przepisu jest stworzenie takiego mechanizmu wynagradzania sędziów, który uwolniłby ich od niepewności

co do wysokości przyszłych dochodów, uniemożliwiłby jakiekolwiek manipulacje w stosunku do nich.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie, to w 2009 roku została zawarta pewna umowa społeczna. Weszła w życie ustawa, która wprowadziła miernik obiektywny odtworzenia wynagrodzenia i jego podwyżki. Od 2009 roku już po raz czwarty zamrażane są pensje sędziów, przy czym po raz pierwszy jest to naprawdę niebezpieczne, gdyż projektodawca w projekcie w ogóle odszedł od obiektywnego miernika, wprowadzając własny arbitralny na poziomie 7,8%. Wracamy do modelu, od którego odeszliśmy w 2009 roku. Potwierdził to Trybunał Konstytucyjny w 2012 roku, że powoduje to zagrożenie wpływania na cały system wymiaru sprawiedliwości. Jak sędziowie będą grzeczni, to podwyżki będą, jak będą niegrzeczni, to może ich nie będzie. Przechodzę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani prezes, przepraszam bardzo, nie śmiałbym pani w żaden sposób pouczać, ale wydaje mi się, że orzekanie nie jest zależne od poziomu wynagrodzenia.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Nie chodzi o poziom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przynajmniej jako obywatel nigdy w życiu bym sobie tego nie życzył.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Panie przewodniczący, dlatego przytoczyłam jedno zdanie z wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Nie chodzi o wysokość, tylko chodzi o obiektywny miernik. W tym roku projektodawca odchodzi od miernika. Znam poglądy o leniwych sędziach, o czasie trwania postępowania. Chciałabym powiedzieć, że sędziowie sądów rejonowych w Warszawie mają w swoich referatach po około 800 spraw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani prezes, ale my takiego poglądu nie wyrażamy. Chciałbym, żebyśmy…

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Mówię, że znam takie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, ale nie chciałbym, żebyśmy mówili o wszystkim, co usłyszeliśmy w życiu.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

W takim razie ostatnie zdanie, jeżeli chodzi o konkrety. Wskazuję, że w obecnym roku wynagrodzenia sędziów są niższe o 9% w stosunku do tego, co powinni mieć. W przyszłym roku, jeżeli ustawa przejdzie w takim kształcie, będzie to 13%. A co będzie w przyszłym roku i za 2 lata, zobaczymy. Jeżeli chodzi o sędziów sądów rejonowych, obniżka miesięcznie będzie wynosiła w liczbach bezwzględnych od 1751 zł do 2135 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Pani przewodnicząca… Przepraszam bardzo, pan poseł rzeczywiście był pierwszy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Panie przewodniczący, nie chciałbym zakłócać posiedzenia, ale myśmy tutaj nie widzieli zdjęcia. Chcielibyśmy zobaczyć zdjęcie. Może podłączyć to na rzutnik. Chyba jest taka możliwość. Poprosiłbym o to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę, panie pośle, że z posiedzenia na posiedzenie jest pan coraz bardziej zabawny, ale zobaczymy, do czego to doprowadzi.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Jest to poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie za tę uwagę. Myślę, że…

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Przyłączamy się do wniosku pana posła Treli.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na początku chciałabym powiedzieć, że jestem zaskoczona tak precyzyjnym zaprezentowaniem problemu, który pani prezes przedstawiła w tym zakresie. Mam zatem pytanie zarówno do pani prezes, jak i do przedstawiciela resortu sprawiedliwości oraz pana ministra finansów. Ustawa okołobudżetowa jest standardowa i powinna być konsultowana. Jak w tym zakresie przebiegały konsultacje z podmiotami, o których mówiła pani prezes? Jak wyglądały konsultacje z resortem sprawiedliwości? Jakie jest ostateczne stanowisko i ocena resortu finansów, skoro rząd przedłożył projekt, a pani prezes wskazała, że w 2009 roku był wprowadzony obiektywny miernik? Państwo w tym zakresie odeszli od tego. Zdecydowanie będziemy rozmawiać. Mamy bardzo wiele uwag do funkcjonowania sądów, do terminów rozpatrywania spraw, wydłużenia się terminów, ale w tym zakresie, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna oraz pan przewodniczący Cichoń, wymaga to informowania. Pewne zrobimy sobie zdjęcie, dlatego że ktoś powinien sprzątać ten lokal. Są na to pieniądze. Skoro pani prezes mówi, że się nie sprząta, to ktoś za to odpowiada, jakiś prezes sądu odpowiada za to, że w miejscu, w którym pracują sędziowie, nie ma warunków albo otoczenie wygląda zdecydowanie gorzej niż powinno. Pytanie do resortu sprawiedliwości, do ministra, który jest, pytanie do pana ministra finansów, kto złożył takie propozycje, czy mają one swoje odzwierciedlenie w części, którą dostaliśmy, w budżecie, nie w ustawie okołobudżetowej, tylko czy mają odzwierciedlenie w budżecie na rok 2023. W miarę krótko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję za pytanie.

Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o odniesienie się. Było to pytanie do ministra sprawiedliwości, ale przede wszystkim do ministra finansów. Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
A strona społeczna później, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest jeszcze głos? Bardzo proszę w tym momencie. Jeżeli można, proszę panią o przedstawienie się jeszcze raz.

Zastępca przewodniczącego ZG NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP Elżbieta Aleksandrowicz:
Elżbieta Aleksandrowicz, NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP. Chciałabym sprostować, że nie reprezentuję „Solidarności" tylko OPZZ.

Odnośnie do art. 8. Wprawdzie reprezentuję grupę nie orzeczniczą sądów, ale art. 8, który zamraża wynagrodzenia dla sędziów, ma bardzo duży wpływ na wynagrodzenia dla referendarzy, o czym się głośno nie mówi. Referendarze to spora grupa, która zajmuje się większością spraw w sądach, rozpoznaje je. W tym momencie przy zamrożeniu ich wynagrodzenia w przyszłym roku też automatycznie zmaleją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Proszę gorąco o wypowiedź. Nie, nie, pani. Przepraszam, proszę o przedstawienie się.

Członek Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, przewodnicząca Komisji Budżetowej KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:
Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz, przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa.

Proszę państwa, Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowanie sprzeciwia się zastosowaniu wskaźnika, który został zupełnie dowolnie przyjęty w projekcie ustawy. Uważamy, że wskaźnik ten nie został w żaden sposób uzasadniony. Jego wyliczenie jest całkowicie oderwane od obowiązujących przepisów, czyli od przepisów Prawa o ustroju sądów powszechnych. Popieramy w tym zakresie w całości stanowisko pani pierwszej prezes Sądu Najwyższego. Na pytanie, jak wysokość wynagrodzenia przekłada się na jakość orzecznictwa, odpowiem państwu tak. Sędzia nie może się bać, sędzia powinien mieć poczucie stabilności, a zasada niezawisłości wpisana do konstytucji wpisana jest obok gwarancji stabilności wynagrodzenia. Nie możemy udawać, że sędziowie funkcjonują w oderwaniu od realiów materialnych. Są zwykłymi ludźmi, którzy są osadzeni w świecie rzeczywistym i dlatego potrzebują stabilności finansowej między innymi po to, żeby nie bać się przy orzekaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć, że jak najbardziej projekt był konsultowany w ramach konsultacji społecznych i w ramach uzgodnień międzyresortowych. Raport z konsultacji jest załączony do projektu ustawy. Rzeczywiście i sądy, i Krajowa Rada Sądownictwa wyraziły stanowisko negatywne. Pewne ryzyka były dyskutowane po uwagach Ministerstwa Sprawiedliwości. Było stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, które wskazywało na ryzyko, ostatecznie jednak Rada Ministrów przyjęła projekt w kształcie przekazanym do Sejmu, powołując się między innymi na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z roku… nie mogę teraz znaleźć którego. Niemniej mam tutaj sentencję wyroku, że wynagrodzenia sędziów powinny wykazywać tendencję wzrostową nie mniejszą niż pozostałe wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę przybliżyć się do mikrofonu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Wynagrodzenia sędziów powinny wykazywać tendencję wzrostową nie mniejszą niż pozostałe wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej. Wskaźnik, o który jest waloryzowane wynagrodzenie sędziów, jest na takim samym poziomie, jak waloryzacja w państwowej sferze budżetowej. Tak jak zostało przyjęte w ustawie budżetowej, jest to 7,8%.

Jeżeli chodzi o kwestię środków w projekcie ustawy budżetowej, są to środki przygotowane przez samych dysponentów części. Sądy i trybunały są niezależne, Rada Ministrów tylko włącza ich części do budżetu. A więc wynagrodzenia są ustalone takie, jakie ustalili sami dysponenci części budżetowych. Inaczej jest tylko w prokuraturze. Tutaj dochodziłoby do zamrożenia również wynagrodzeń prokuratorów. W części związanej z prokuratorami wynagrodzenia zostały zmodyfikowane. Wzrost jest tylko o 7,8%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Pani prezes i pani poseł. W takiej kolejności były zgłoszenia. Bardzo proszę.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, wyjaśniam, że rzeczywiście projekt był konsultowany. Zgłosiliśmy uwagi, o których dzisiaj powiedziałam. Nie podzielam wyrażonego tu poglądu pana ministra, gdyż w projekcie ustawy okołobudżetowej nie chodzi o sam procent, który państwu przedstawiłam. Obniżka w przyszłym roku, jeżeli ustawa przejdzie w takim kształcie, będzie wynosiła już 13%. Chodzi natomiast o to, że w tym roku próbuje się odejść od obiektywnego miernika przewidzianego w ustawie z 2009 roku. To po co jest ta ustawa?

Przepraszam, ponieważ chciałam powiedzieć o referendarza sądowych, ale została okrzyczana za próbę pokazania zdjęcia i zapomniałam. Rzeczywiście sędziowie sądów rejonowych i referendarze sądowi to największa grupa w wymiarze sprawiedliwości, na którą naprawdę idzie największy ciężar orzeczniczy. Właśnie oni są najsłabiej wynagradzani i mają najgorsze warunki pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym wrócić do wczorajszego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, na którym rozpatrywana była opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie projektu budżetu. Byli obecni wszyscy przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa, była pani pierwsza prezes Sądu Najwyższego, było ministerstwo z panem ministrem Wosiem, w zasadzie wszyscy, których projekty budżetu były omawiane. Jestem zaskoczona, dlatego że wczoraj nikt nie podniósł tego wątku, ani pani pierwsza prezes Sądu Najwyższego, ani inne obecne osoby, które przedstawiały swoje budżety.

Chciałabym powiedzieć, że kiedy pytałam o wzrost wynagrodzeń dla pracowników cywilnych sądów i prokuratury, dlatego że gołym okiem widać, że pieniędzy jest tam zdecydowanie za mało, pan minister nie odpowiedział na to pytanie. Mówił bardzo ogólnie, jak to obecny rząd dba o pracowników sądów. Nie powiedział nic o mierniku, o tym, że w tym roku zaniżył go na przyszły rok, tylko krytykując poprzedników, był zachwycony, jaki to jest wspaniały budżet szeroko rozumianej sprawiedliwości. Myślę oczywiście o sądownictwie i o wszystkim. Jak teraz możemy rozmawiać, kiedy wczoraj był czas na to, żeby się temu przyjrzeć? Przecież miernik 5400 zł ma wpływ na budżet, na kwotę w budżecie w zakresie wynagrodzeń. Wczoraj wszystko było pięknie. I przedstawiciel Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, i wszyscy wypowiadający się byli po prostu szczęśliwi, jaki jest to wspaniały budżet, jak rząd PiS dba o sądownictwo, o prokuraturę, o przeciwdziałanie przestępczości itd. No to gdzie my jesteśmy, o czym my mówimy? Kiedy będziemy mówić poważnie o budżecie na przyszły rok w tak ważnych działach jak sądownictwo, prokuratura itd.? Wszystkie te części razem angażują bardzo dużo budżetu na przyszły rok. Po prostu jestem w szoku słuchając tego, co się tutaj dzieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź, pani poseł.

Jeszcze pani prezes prosiła o głos. Chciałbym, proszę państwa, żebyśmy zmierzali ku jakiejś konkluzji.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Tylko à propos wypowiedzi pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie tylko sądownictwo jest w ustawie okołobudżetowej, subtelnie chciałbym na to zwrócić uwagę.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Wiem, ale każdy walczy o swoje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda, pani prezes. Dlatego proszę panią o głos.

Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Tylko à propos wypowiedzi pani poseł. Pani poseł, to są dwie różne sprawy. Wczoraj nie odzywaliśmy się dlatego, że właśnie Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka przyjęła budżet, nasz projekt budżetu w takim kształcie, w jakim powinien być, czyli wynagrodzenia dla sędziów zgodnie z ustawą z 2009 roku. Wynagrodzenia te obniża dopiero ustawa okołobudżetowa, ta, która właśnie dzisiaj jest omawiana. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Proszę państwa, przypominam wszystkim, że omówiliśmy art. 7. Teraz jesteśmy w art. 8. Jeszcze raz pytanie do Biura Legislacyjnego, czy jest jakaś uwaga do art. 8. Do art. 8 już wypowiedzieliśmy się jako posłowie i strona społeczna. Artykuł ten został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Nie widzę, nie słyszę. Ze strony pań i panów posłów nie widzę zgłoszeń. Artykuł został rozpatrzony. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Art. 11. Czy ze strony Biura Legislacyjnego mamy jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Oddaję pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli chodzi o maksymalne wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska, regulujemy cały sektor różnych osób, które będą pobierały wynagrodzenia na poziomie czwartego kwartału 2020 roku, a nie krocząco. Pani prezes powiedziała, ile w sądach będą tracili przy ustaleniu określonej kwoty bazowej. Chciałabym zapytać pana ministra, ile będzie w porównaniu do 2022 roku. Jaka była kwota bazowa dla tychże osób? Jaka będzie w oparciu o 2020 rok? Proszę powiedzieć, czy to będą również samorządy, dyrektorzy szpitali na poziomie samorządowym. Na poziomie centralnym proszę mi wskazać najbardziej prominentną osobę, która będzie objęta wskaźnikiem mnożnikowym określonym na takim poziomie, na zdecydowanie niższym poziomie. Proszę powiedzieć, komu i ile obniżycie wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to kolejny rok mrożenia głównie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Dotyczy to spółek zarówno Skarbu Państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego. Mnożnik został zamrożony na poziomie roku 2016. Będzie obowiązywał na poziomie 4403,78 zł. W tej chwili ustawowo wynosiłby dużo więcej, byłoby to 6842,88 zł. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, ile prezes Obajtek zarobi mniej przy takim wskaźniku mnożnikowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, ile prezes Obajtek…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bez żadnego wskaźnika. Nie udzieliłem pani głosu. Naprawdę proszę szanować… Zachowuje się pani tak, jakbyśmy wszyscy musieli być tutaj w tej sali tylko na pani potrzeby.

Teraz proszę o zabranie…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

A ile zarabia prezydent miasta Warszawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ bardzo dziękuję, dlatego że będzie to dotyczyło również tego zakresu. Proszę powiedzieć. To państwo przedłożyli projekt dotyczący wynagrodzenia między innymi w samorządzie oraz automatu… Proszę się niczemu nie dziwić i nie złościć na mnie. W związku z tak precyzyjnym określeniem chciałabym zapytać, ile pan prezes Obajtek jako prezes spółki Skarbu Państwa zarobi mniej. Ile z tego tytułu mniej zarobi wójt gminy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę nie omawiamy tutaj ani wójta gminy, ani pana Obajtka. To nie jest przedmiot dyskusji.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie znam wynagrodzeń prezesów spółek. Myślę, że jeżeli spółki są spółkami akcyjnymi notowanymi na Giełdzie Papierów Wartościowych, to w raportach okresowych można znaleźć wynagrodzenia roczne, chyba nawet z rozbiciem na część stałą i część zmienną. Jednostkowo nie odpowiem. Podałem tylko, że kwota bazowana jest mrożona na poziomie roku 2016. W 2023 roku będzie obowiązywała kwota bazowa z roku 2016. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli nie 3, a 2 mln, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie widzę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać o poziom zamrożenia z czwartego kwartału 2020 roku w porównaniu do roku 2022.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I kogo to dotyczy? Dotyczy to dyrektorów szpitali i innych. Poprosimy o wskazanie do samej ustawy. Chciałabym powiedzieć, że przeczytałam ten artykuł, ale pan minister mógłby po prostu przedstawić Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, oczywiście. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, już przedstawiam. Jeżeli chodzi o kwotę bazową, która byłaby obowiązująca, czyli zamrożona z roku 2020, wynosiłaby 5655,43 zł. Jeżeli chodzi o poziom ustawowy z 2022 roku, byłaby to kwota 6842,88 zł. Jest to tzw. stara ustawa kominowa z roku 2000. Nie ma tam spółek, są natomiast przedsiębiorstwa państwowe, państwowe jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną, agencje państwowe, instytuty badawcze, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jak również Centrum Łukasiewicz i instytuty działające w Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest to moje ostatnie pytanie w tej sprawie. Jak państwo to wskażecie zgodnie z obowiązującymi przepisami? Jeżeli wynagrodzenie w danym roku jest wskazane kwotowo, a nie sześciokrotnie do ustawy okołobudżetowej, jeżeli jest to konkretna kwota, to czy trzeba będzie dokonać zmiany wynagrodzenia w tym zakresie czy będzie – brakło mi słowa – zmieniająca?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepis ten jest powieleniem przepisu, który już obowiązuje. Mrożenie dotyczy tej samej kwoty. Gdyby nawet coś takiego musiało nastąpić, to byłoby już w roku bieżącym. W tej chwili nie byłaby potrzebna zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania do art. 12? Nie widzę. Uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Tym samym Komisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14 Czy ze strony… Nie, jeszcze nie, pani przewodnicząca. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do art. 14? Panowie mecenasi, przepraszam bardzo. Nie ma, tak? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 14. Łamiemy ogólną regułę albo mówimy, że nie obowiązuje reguła dotycząca wymienienia literalnie czterech sytuacji, w których możliwe jest blokowanie wydatków w tym zakresie na ograniczone cztery cele. Dlaczego państwo stosujecie takie rozwiązanie, że w tym przypadku nie stosuje się wskazanych ograniczeń, czyli do wszystkich sytuacji? Tak to czytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 14 wyłącza kwestię 1% dla wojewodów, jeżeli chodzi o wysokość rezerwy celowej. Wprowadzany tutaj pewne uelastycznienie, żeby wojewodowie mogli dysponować większą rezerwą, jeżeli jest to wymagane. Właśnie tego dotyczy ten przepis, a nie jakiegoś wyłączenia czterech przesłanek. Nie bardzo zrozumiałem pytanie pani przewodniczącej. A więc jeszcze raz wyjaśniam, że jest to możliwość posiadania w roku 2023 wyższej niż ustawowej jednoprocentowej rezerwy celowej dla wojewodów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do art. 14? Nie widzę. Tym samym uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 14.

Art. 15. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów też nie widzę uwag. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Biuro nie zgłasza uwag. Czy panie posłanki i panowie posłowie chcą zabrać głos przy tym artykule? Nie. Art. 16 uważam za rozpatrzony.

Art. 17. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag, ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Czy do art. 18 są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów? Jest.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Do następnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący. Tym samym art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do art. 19 Biuro Legislacyjne wyraża opinię, że budzi on bardzo poważne wątpliwości co do zgodności z przepisami konstytucji. Chodzi przede wszystkim o art. 10 konstytucji, który statuuje zasadę trójpodziału władzy. Przejawem jej realizacji w praktyce, przynajmniej w sferze finansów publicznych, jest art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym podmioty czy organy zaliczane do władzy sądowniczej czy do władzy ustawodawczej samodzielnie przygotowują swoje projekty budżetów. Minister finansów włącza je do projektu ustawy budżetowej.

Art. 19 projektu ustawy okołobudżetowej na przyszły rok przewiduje możliwość dokonania dowolnie przez prezesa Rady Ministrów blokady środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na tenże rok. Nie są wskazane przesłanki dokonania blokady, nie są wskazane podmioty, organy czy części budżetowe, w ramach których blokada może być dokonana. Jest tylko mowa o tym, że mogą być zablokowane środki zaplanowane w ustawie budżetowej na przyszły rok, a więc właściwie wszystkie. Prezes Rady Ministrów może podjąć decyzję o zablokowaniu planowanych środków w zakresie całego budżetu państwa. Nie jest wskazany tryb podjęcia takiej decyzji, nie jest wskazana forma, w jakiej decyzja ta ma być podjęta.

Proszę zwrócić uwagę, że przepisy o możliwości dokonywania blokady są zawarte w ustawie o finansach publicznych. Art. 177 przewiduje tzw. małą blokadę, a art. 179 przewiduje tzw. dużą blokadę. W sytuacji zagrożenia realizacji ustawy budżetowej – a więc jest to bardzo, bardzo istotne zagrożenie, niemalże nadzwyczajna sytuacja zagrożenia możliwości realizacji ustawy budżetowej – Rada Ministrów w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych, może dokonać blokady środków określonych w częściach budżetowych. Tutaj mamy taką oto sytuację, że prezes Rady Ministrów może dokonać blokady dowolnej części budżetowej. Nawet nie ma mowy o tym, że dysponent części budżetowej będzie w jakikolwiek sposób poinformowany. Przedstawiając to bardzo obrazowo może się okazać, że szef Kancelarii Prezydenta rano będzie chciał podjąć jakieś środki z konta i okaże się, że środki na koncie zostały zablokowane. W skrajnym przypadku do tego może prowadzić realizacja tego przepisu.

Pytanie jest następujące. Dlaczego nie są wykorzystywane instrumenty przewidziane w ustawie o finansach publicznych, jak powiedziałem, w art. 177 i 179, a przewidywane jest takie rozwiązanie? Zresztą odwołując się do wypowiedzianych przed chwilą słów pana ministra Skuzy, pan minister odpowiadając na pytanie pani pierwszej prezes Sądu Najwyższego, sam powiedział, że realizując art. 139, minister finansów nie ma wpływu na budżety, ponieważ podmioty te samodzielnie przygotowują projekty swoich budżetów. Są one włączane do projektu ustawy budżetowej. Następnie parlament uchwala budżet. Ewentualnie w parlamencie podejmowane są decyzje o korektach kwot zaproponowanych przez podmioty i organy wymienione w art. 139, a tu okazuje się, że nagle prezes Rady Ministrów może dokonać blokady środków w dowolnej części, właściwie bez trybu, bez wiedzy danego dysponenta, bez uzgodnienia z dysponentem. Takie rozwiązanie prowadzi do obejścia przepisów o możliwości nowelizacji ustawy budżetowej. Rozwiązania polegające na szybkim zadziałaniu są przewidziane w art. 177 i 179. Są to możliwości dokonywania blokad. Później, kiedy sytuacja jest bardzo poważna, dokonuje się nowelizacji ustawy budżetowej. Natomiast ten przepis stanowi swoisty wytrych. Stąd w opinii Biura Legislacyjnego wymaga on pogłębionej analizy co do zgodności z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Zanim oddam głos panu ministrowi, jeszcze o głos poprosiła pani ze strony społecznej i pan przewodniczący. Przepraszam, najpierw pan przewodniczący, a potem pani.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące obiektywnych przesłanek, które stoją za tą zmianą. Przypomnę, że strategię obsługi długu omawialiśmy nie dalej jak wczoraj. Z relacji ministra finansów wynikało, że nie ma tutaj żadnych zagrożeń, a tymczasem mamy epatowanie zagrożeniem niewypłacalności, co prawda hipotetycznym, ale trzeba mieć świadomość, minister finansów powinien mieć świadomość konsekwencji tego typu zapisów, jeżeli chodzi o zachowania rynków. Jestem przekonany o tym, że to, co się dzieje dzisiaj, że całe to zamieszanie w jakiejś mierze wynika moim zdaniem z nieodpowiedzialnej, mało przejrzystej polityki, jeżeli chodzi właśnie o finanse publiczne. Jest to koronny dowód na to, że bawicie się takim kosztem, tak naprawdę podnosząc ryzyka związane z obsługą zadłużenia, gospodarowaniem, funkcjonowaniem państwa. Moim zdaniem jest to za daleko idący sformułowanie. Absolutnie uważam, że punkt ten trzeba skreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu. Panie ministrze, jeszcze pozwolę sobie…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałabym jeszcze dodatkowo o coś zapytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę. Zgłaszała się też pani z końca sali. Przepraszam, nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu. Widzę tylko dłoń.

Zastępca przewodniczącego ZG NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP Elżbieta Aleksandrowicz:

Dzień dobry. Jeszcze raz Elżbieta Aleksandrowicz.

Odnośnie do blokady środków przyznam się, że wśród pracowników szeroko pojętego sądownictwa przepis ten budzi niepokój. Już nie raz słyszeliśmy, że jeżeli brakuje pieniędzy w resorcie, blokowane są oszczędności, z których pracownikom na koniec roku płacone są nagrody. Mam jedno pytanie. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości, które mówi o spłaszczaniu struktur sądowych, zabezpieczyło pieniądze na reformę sądownictwa, o której mówi, że ruszy od 1 stycznia? Pracownicy w sądach jeszcze nic na ten temat nie wiedzą. Czy z tego tytułu będą blokowane jakieś środki czy też są na to przeznaczone pieniądze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Mam też gorącą prośbę, żeby tego typu pytania niekoniecznie zadawać na forum Komisji Finansów Publicznych, tylko na forum Komisji Sprawiedliwość i Praw Człowieka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Zofia Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

To wszystko, co było powiedziane i przez Biuro Legislacyjne, i przez posłów, jest bardzo ważne, ale proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 1, w którym jest mowa o środkach w ramach rezerw celowych budżetu państwa, a jest tam ponad 50 mld zł na rok przyszły. Mogą one zostać przeznaczone na obsługę długu Skarbu Państwa. Jaki może być ten dług, że tak ogromne środki mogą być wykorzystane na obsługę długu plus jeszcze dodatkowo mogą być blokady wydatków na ten cel? Czy przed nami jakaś wielka katastrofa? Tak to brzmi. Brzmi to bardzo groźnie. Chciałabym, żeby wyjaśnić, dlaczego, co legło u podstaw takich zapisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to niewielkie słowa. Mamy określoną wysokość długu w projekcji budżetu na przyszły rok. Wystarczy wyłącznie sięgnąć do tego dokumentu.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim po pierwsze, uspakajam, że przepis ten nie wywołuje żadnych emocji z tego względu, że taki przepis już w tej chwili funkcjonuje w ustawie o pomocy Ukrainie. W art. 21 już jest taki przepis. Proszę państwa, przepis ma charakter pomocniczy do tego, co jest w ustawie o finansach publicznych. W ustawie o finansach publicznych już jest zapis, że wydatki na obsługę długu są dokonywane w pierwszej kolejności. Chciałbym, żeby w projekcie ustawy budżetowej, nad którym pracujemy, taki przepis był przepisem na stałe, żeby była elastyczność, jeżeli chodzi o możliwości zarządzania długiem w sytuacjach awaryjnych. Taki przepis już funkcjonuje w tej chwili, jak powiedziałem, w ustawie o Ukrainie. Dosłownie taki sam przepis dotyczący długu jest w art. 21. Możecie państwo sprawdzić.

Druga rzecz. Podobne rozwiązanie już funkcjonuje. Chodzi o art. 167 ustawy o finansach publicznych. Kiedy mamy do czynienia z korektami budżetu Unii Europejskiej, Rada Ministrów również może blokować i przenosić środki, żeby składkę do Unii Europejskiej zapłacić punktualnie. A więc takie przepisy już funkcjonują. Tak jak powiedziałem, moja rekomendacja będzie taka, żeby zapis ten był już na stałe w ustawie o finansach publicznych, żeby można było korzystać z zapisu, który już jest teraz, że wydatki na obsługę długu dokonujemy w pierwszej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Czy są jeszcze… Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o przytoczony przez pana ministra art. 167, w przepisie tym jest jednak mowa o tym, że Komisja Finansów Publicznych jest angażowana w procedurę gromadzenia środków na wpłatę własną do budżetu Unii Europejskiej, a nie jest tak jak w przypadku projektowanego art. 19. Jest to jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli pan minister przywołuje art. 21 ustawy ukraiński jako przykład, to powiem szczerze, że ustawa ta była uchwalana w ciągu jednego dnia czy w ciągu jednej nocy. Nikt, przynajmniej nikt z legislatorów, nie miał czasu nawet na przejrzenie projektu. Wszyscy dobrze wiemy, w jakiej procedurze, w jakim tempie ustawa była uchwalona. Owszem formalnie przepis ten jest objęty domniemaniem konstytucyjności, natomiast wynika to z tego, że był uchwalony w takim trybie, w jakim był. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Pani przewodnicząca Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra bardzo krótko. Panie ministrze, czy kiedyś zdarzyło się tak, że w nadzwyczajnej, awaryjnej sytuacji, jeżeli zwoływane było nadzwyczajne posiedzenie Sejmu niewynikające z harmonogramu bądź posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, posłowie nie stawili się natychmiast po to, żeby zrobić to, co dla Polski jest ważne i potrzebne?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, to pytanie chyba nie jest do mnie. Nie kojarzę takiej sytuacji, żeby nie było posiedzenia Komisji, ale to państwo jesteście parlamentarzystami i więcej możecie powiedzieć w odpowiedzi na to pytanie niż ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeszcze pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jest pan powoli zdenerwowany. Nie dziwię się, ponieważ jest to bardzo dziwny zapis. Budżet jest po to, że jeżeli mamy długi Skarbu Państwa, to w budżecie na następny rok mamy również pieniądze, które są przeznaczone na spłatę zadłużenia. Przecież obowiązkiem pana i ministerstwa jest dobrze to przygotować, wiedząc, jaki dług będziemy mieli do spłaty w przyszłym roku. Nie trzeba być finansistą, nie trzeba być członkiem Komisji Finansów Publicznych ani pracownikiem Ministerstwa Finansów, tylko cokolwiek wiedzieć o budżecie własnej rodziny, żeby wiedzieć, że jak przewidujemy spłatę długu w przyszłym roku, to po cholerę szukać kolejnych pieniędzy. Pan proponuje zapis, że rzeczywiście zaplanowaliśmy spłatę długu na przyszły rok, ale szukajmy jeszcze pieniędzy. Czy to znaczy, że stanie się coś nadzwyczajnego?

Czy mógłbym skończyć?

Zabiera pan z rezerw celowych. A jak będzie jakaś wielka powódź, a jak będą wielkie pożary w lasach, a jak się coś stanie? Są to pieniądze przeznaczone na sytuacje nadzwyczajne, a pan z pieniędzy na sytuacje nadzwyczajne najwyraźniej bierze, przesuwa, otwiera sobie furtkę, żeby zaspokoić sytuację nadzwyczajną.

Rozumiem pana zdenerwowanie, że zwracamy na to uwagę. Czuję przez skórę, że zaczynamy mieć sytuację analogiczną do końca Gierka. Pan minister jest w takim wieku, że pamięta wycieczkę Lecha Wałęsy po krajach świata, żeby umarzano nam gierkowskie długi. Z pewnością pan pamięta. I jako wieloletni pracownik i minister finansów z pewnością dobrze pan pamięta, że ostatnią ratę gierkowskich długów spłaciliśmy w październiku 2012 roku. Po pracownikach Ministerstwa Finansów z czasów gierkowskich nawet już żadnego zapachu w ministerstwie nie było. Naprawdę wygląda to tak, że szuka pan pieniędzy nadzwyczajnych na spłatę jakiegoś długu, że w przyszłym roku szykuje się nam jakaś potężna tragedia finansowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, dziękuję za wypowiedź.

Czy pan minister jeszcze chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uważam się za człowieka mocno cierpliwego i opanowanego. Absolutnie nie przewiduję tutaj jakiejś katastrofy. Tak jak powiedziałem, taki przepis moim zdaniem powinien być przepisem na stałe w ustawie o finansach publicznych. Nie można tutaj powiedzieć czegoś takiego, że zabieramy z sytuacji nadzwyczajnych. Rezerwy celowe nie są głównie na sytuacje nadzwyczajne. Po prostu są to środki, których w momencie konstruowania projektu ustawy budżetowej nie można przypisać do określonej części. Jest to po prostu zapewnienie pewnej elastyczności. Zwróćmy uwagę na sytuację rynkową. W tej chwili mamy sytuację mocno nieprzewidywalną. Kto z nas tutaj siedzących 3 lata temu przewidziałby pandemię, inflację i wojnę? Myślę, że nikt. Jest to w celu zabezpieczenia. W jednej części nie ma pieniędzy, musimy zapłacić jakieś odsetki, a w drugiej części jest nadwyżka. Wtedy mamy dwa wyjścia: albo nowelizować bardzo szybko budżet, albo skorzystać z elastycznego narzędzia, które się proponuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo, pan przewodniczący prosił o głos.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Idąc za myślą pana legislatora, jak rozumiem, gdyby był tam zapis, że za wiedzą czy opinią, niekoniecznie wiążącą, Komisji Finansów Publicznych… Czy o to jest różnica zdań? Przysłuchuję się dyskusji. Podkreślił to pan w swojej wypowiedzi, przynajmniej nawiązał pan do tego, że w propozycji, którą teraz analizujemy, nie ma żadnej kontrasygnaty ze strony parlamentu, w tym przypadku Komisji Finansów Publicznych. Pana zdaniem, a tutaj pana bardzo szanujemy, jest to mankament. Teraz jest pytanie, czy gdyby treść tego przepisu była wzbogacona, że użyję tego słowa… Możemy zjawić się nawet w nocy. Zabieram głos w trosce o powagę parlamentu i naszej Komisji. I nie jest to głos jątrzący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak jak wcześniej wspominałem, służą temu procedury przewidziane w art. 177 i art. 179 ustawy o finansach publicznych. Rada Ministrów w drodze rozporządzenia może dokonać blokady po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych. Zresztą art. 179 ustawy o finansach publicznych przewiduje pewne wyłączenia, pewne sfery, które są wyłączone z blokowania. Na przykład subwencja dla jednostek samorządu terytorialnego nie może być zmniejszona w wyniku blokady. Tak jak powiedziałem, art. 19 projektowanej ustawy okołobudżetowej na przyszły rok jest kompletnie w poprzek obecnie obowiązującego systemu, nie przewiduje żadnej procedury, żadnych przesłanek, żadnych wyłączeń, również tych podmiotów, organów, które są uznawane za przedstawicieli władzy czy to sądowniczej, czy to ustawodawczej. Stąd właśnie wyrażone przez Biuro Legislacyjne wątpliwości co do zgodności z konstytucją. A więc nie chodzi tylko o to, żeby tu dopisać „po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych", dlatego że jak mówię, w przepisie tym brakuje wielu elementów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Chyba nie możemy zostawić bez komentarza wypowiedzi pana ministra w kwestii elastyczności, która moim zdaniem idzie zdecydowanie za daleko. Mam wrażenie, że pan minister zapatrzył się w plan finansowy np. Funduszu Sprawiedliwości znanego skądinąd z różnych historii. Znamy tylko wydatki i tylko dochody tego funduszu. Jeżeli w perspektywie tak ma wyglądać budżet państwa, to najzwyczajniej w świecie nie zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, chce się pan odnieść? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Powiem, że nie bardzo rozumiem skojarzenie z Funduszem Sprawiedliwości. Nie widzę tutaj jakiegoś styku pomiędzy kosztem obsługi długu budżetu państwa a Funduszem Sprawiedliwości. Naprawdę chodzi tutaj o sytuację ekstraordynaryjną, którą możemy sobie wyobrazić. Nie mówię, że jest jakieś ryzyko, że się zmaterializuje, ale kiedyś może wystąpić np. przez sytuację na rynkach. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z ustawą o finansach publicznych, to chciałbym jeszcze raz podkreślić, że już w tej chwili jest przepis, w którym jest mowa, że wydatki na obsługę długu ponoszone są w pierwszej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, chyba pan nie zrozumiał. Dla mnie to, co powiedział pan poseł Cichoń, jest oczywiste. Nie chcemy doprowadzić do sytuacji, że budżet państwa będzie wyglądał tak jak budżet Funduszu Sprawiedliwości. O tym, na co zostały wydane pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, dowiadujemy

się po kontroli Najwyższej Izby Kontroli, dlatego że oczywiście prokuratura jako powiązana personalnie z osobami, które podejmowały decyzje, nie podjęła żadnych ruchów. O tym, na co wydawane są pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, nawet pan nie wiedział. Dopiero Najwyższa Izba Kontroli panu powiedziała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, jest to zbyt daleko idące stwierdzenie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy tak ma wyglądać budżet państwa, że w gabinetach ustalicie sobie, na co wydajecie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, jest to naprawdę zbyt daleko posunięte stwierdzenie. To nie jest tak, że ci, którzy pracują w prokuraturze, są ponad prawem. Albo ci, którzy w sądach będą wydawać pieniądze. Za chwilę dojdzie pan do wniosku, że jeden nie postawi aktu oskarżenia, a drugi się nie osądzi. Pan wybaczy, ale idzie pan chyba troszeczkę za daleko w tym stwierdzeniu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dlaczego? Pan minister siedzi, pewnie zaprzeczy jak zawsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to, że ktoś temu zaprzecza, to nie znaczy, że tak nie jest. Tak jest. Wszyscy Polacy widzą to od 7 lat.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze raz podkreślam, że blokady pod terminową obsługę długu w sytuacjach ekstraordynaryjnych nie można porównywać z Funduszem Sprawiedliwości, z jakimś przenoszeniem wydatków na cokolwiek. Jeszcze raz powtarzam, iż uważam, że taki przepis powinien być przepisem stałym w ustawie o finansach publicznych. Cel jest jeden, a mianowicie terminowa obsługa długu. Czasami nawet, tak jak powiedziałem, gdyby podchodzić do tego klasycznie, nie ma zagrożenia realizacji wykonania budżetu, dlatego że o zagrożeniu realizacji mówi się wtedy, kiedy np. nie wypala strona dochodowa. Strona dochodowa jest, nawet może być nadwyżka w budżecie, a nie można za bardzo przesunąć pomiędzy częściami. Jeżeli będę miał lepsze wykonanie budżetu od planowanego, czy mogę wtedy wykorzystać to, że jest zagrożenie wykonania budżetu? Byłby z tym problem. Dotyczy to tylko sytuacji ekstraordynaryjnych, na które powinniśmy być przygotowani. Wydatki blokowane w ten sposób przez premiera nie byłyby przeznaczane na cokolwiek, tylko na terminową obsługę długu. Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wyłącznie?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dokładnie, wyłącznie. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, mam prośbę. Wpłynęła poprawka ze strony pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny z prośbą o wykreślenie. Myślę, że będziemy w stanie zająć stanowisko poprzez głosowanie w tej sprawie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Trwa debata o jednej z najważniejszych rzeczy, o długu Skarbu Państwa, więc jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jeszcze chciałby pan zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze, ja nie jestem historykiem ekonomii, ale spotykamy się od 2005 roku, kiedy jeszcze pan był dyrektorem w Ministerstwie Finansów. Jest to nasze główne pytanie. Od 2005 roku, odkąd spotykamy się na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, takiego problemu nigdy nie było. Nagle dzisiaj w 2022 roku mówi pan, że jest sytuacja ekstraordynaryjna. Używa pan tego słowa non stop. Niech pan powie wprost, czy jest kłopot ze spłatą długu Skarbu Państwa.

Głos z sali:

Może być.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Absolutnie nie ma.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Może być. Świetnie. Przez kilkanaście ostatnich lat nic się nie działo, w przyszłym roku może być problem ze spłatą długu Skarbu Państwa. Chodziło nam o deklarację, że finanse publiczne są na skraju ruiny. Dzięki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, to, że pan będzie sobie wmawiał i będzie pan próbował tak mocno również nam tutaj wmówić, to nie znaczy, że ten fakt zaistnieje. Mówi pan o zdarzeniu przyszłym i niepewnym. Jest to sugestia. Gorąco proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Od kilkunastu lat nie było problemu z długiem i jego spłatą, a teraz cały czas jest mowa o sytuacji ekstraordynaryjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o element odpowiedzialności również ze strony członków naszej Komisji, dlatego że tego, o czym my tutaj mówimy, słuchają także inne osoby. Jak będzie pan tak dalej brnął w swoich, nie chcę powiedzieć, przypuszczeniach, ale wypowiedziach, to też ma wpływ na to, w jaki sposób jest to odbierane. Pan także powinien mieć świadomość odpowiedzialności za słowo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale ja mam świadomość odpowiedzialności za słowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, mam gorącą prośbę…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mam wrażenie, że z drugiej strony nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Głos zabierze jeszcze pan przewodniczący Adam Gawęda i przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale muszę ją jeszcze uzasadnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, chodzi o to, żeby skreślić art. 19. Każdy z nas jest chyba na tyle rozgarnięty, że rozumie, co tu jest napisane.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Naprawdę chce pan powiedzieć, że nie można uzasadnić poprawki?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący akurat w tym momencie mnie udzielił głosu. Bardzo proszę, żebyśmy wrócili do dyskusji i do procedowania poszczególnych artykułów zgodnie z regulaminem Sejmu. Po pierwsze, pan poseł Urbaniak kilka razy pyta o to samo. Rozumiem, że ma prawo pytać, każdy z nas ma prawo mieć własne zdanie, natomiast nikt nie może wymuszać tego, żeby ktoś odpowiedział,

że coś prawdopodobnie albo nie wiadomo, z jakim prawdopodobieństwem może się zdarzyć. Praktycznie wszystko może się zdarzyć, ale nie możemy na tym opierać decyzji podejmowanych w ramach ustawy okołobudżetowej. Bardzo proszę, panie przewodniczący, jest to wniosek, żebyśmy wrócili do rozpatrywania poszczególnych artykułów zgodnie z regulaminem. Wpłynęła poprawka. Bardzo proszę i wnoszę o to, żebyśmy przystąpili do głosowania nad poprawką.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, dwa zdania uzasadnienia. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, dwa zdania. Jeszcze raz przytoczę zapis poprawki: „skreślić art. 19".

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję. Złożyłam poprawkę, ponieważ pan minister złożył wyjątkową deklarację, która w gruncie rzeczy powinna nas wszystkich przerazić. Otóż pan minister, który reprezentuje dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych rząd, a nie swoje prywatne poglądy, powiedział wyraźnie, że jego zdaniem, czyli jak rozumiem, zdaniem rządu, do ustawy o finansach publicznych na stałe powinniśmy wpisać, że blokada środków w zakresie, uwaga, całego budżetu państwa powinna być wyłączona spod kontroli parlamentu. Chciałabym, żebyśmy wszyscy zdali sobie sprawę z tego, co pan minister powiedział i jaką poprawkę głosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę. Proszę o przygotowanie… Już mamy przygotowaną możliwość głosowania.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów: za było 9 posłów, przeciw było 24 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Jest. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie w kontekście ustawy o działach administracji rządowej. Czy w art. 20 powinien być wskazany minister właściwy do spraw finansów publicznych, a nie minister właściwy do spraw budżetu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Tym samym Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Do art. 21 mamy poprawkę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Było pytanie odnośnie do art. 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wybaczyć. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem powinien to być minister właściwy do spraw finansów publicznych, ponieważ dotyczy to nie tylko budżetu, ale również planów finansowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wyjaśnienia zostały przez panów przyjęte. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21. W art. 21, szanowni państwo, mamy poprawkę, którą podpisałem, a która jest elementem uzgodnienia pomiędzy Biurem Legislacyjnym a ministerstwem, z tego, co powiedzieli mi panowie mecenasi. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasze wątpliwości wzbudziła końcówka przepisu: „mogą być realizowane pomimo niespełnienia wymogów, o których mowa" i tutaj są wskazane przepisy ustawy o finansach publicznych. Nie bardzo rozumieliśmy, jak należy interpretować kwestię niespełnienia wymogów, np. w kontekście uzyskania opinii Komisji Finansów Publicznych, czy można o nią nie wystąpić, ale tak naprawdę powinno się wystąpić, czy można wystąpić, czy opinia może być negatywna, a mimo to można nie przestrzegać wymogów. Dlatego też w uzgodnieniu z wnioskodawcami zaproponowaliśmy, jak się wydaje, właściwe doprecyzowanie, że nie stosuje się wskazanych tutaj przepisów art. 29 ust. 10 i 12 oraz art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych. Jest jasne wskazanie, że zmiany planów finansowych funduszy wskazanych w zdaniu pierwszym dokonuje organ dysponujący danym funduszem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, czy są uwagi do treści poprawki? Rozumiem, że poprawka jest akceptowana przez stronę rządową. Tak, panie ministrze? Jest akceptowana?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy musimy głosować poprawkę? Proszę państwa, w takim razie została przyjęta. Art. 21 uzyskuje brzmienie z poprawki.

Przechodzimy do art. 22. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Nie. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 24 Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów też nie widzę uwag. Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Są to uwagi techniczne. W ust. 2, jak się wydaje, należałoby zgodnie z innymi ustępami zawartymi w tym artykule wskazać „o których mowa w ust. 1", jak jest np. w ust. 5 w odniesieniu do skarbowych papierów wartościowych. Natomiast w ust. 8, jak się wydaje, jest nadmiarowo użyte sformułowanie „przekazywanych Funduszowi Reprywatyzacji". Naszym zdaniem w ust. 8 wyrazy te należałoby skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, to ja się zgłaszałam. Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, na jakie cele proponuje się tu przekazać Funduszowi Reprywatyzacji skarbowe papiery wartościowe do kwoty 20 mld zł. Jest to ogromna kwota. Na jakie cele ma to być, gdyż nie doczytałam się w przepisie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów?

Dołączyła do nas, proszę państwa, w tym momencie pani minister Chałupa. Witamy serdecznie, pani minister. Zastąpiła pana ministra, który w tym momencie musiał wyjść. Pani minister, bardzo proszę o odpowiedź w sprawie art. 25.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

W przepisie art. 25 mamy wprowadzenie regulacji umożliwiającej przekazanie, a nie przekazującej już do funduszu, obligacje do wysokości 20 mld zł. Celem jest możliwość zwiększenia zdolności Funduszu Reprywatyzacji do realizacji nabywania lub obejmowania przez Skarb Państwa, reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, akcji w spółkach, co umożliwia zmiana art. 69 ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Nie ma tutaj jeszcze konkretnego wskazania celu. Cel ma wynikać z ustawy o komercjalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie jestem zadowolona z tej odpowiedzi. Opracowujemy budżet przyszłego roku. Wiemy, że jest 20 mld zł, a nie wiemy, na jakie cele. Kiedy się o tym dowiemy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie wiem, może się mylę, może pani dyrektor mi powie, ale myślę, że jest to kwestia pewnej nie zamglonej, ale jasnej, czytelnej deklaracji wykupu czy odkupu dóbr narodowych sprzedanych za bezcen przez niektórych w czasach… Przykład energetyki, o czym się mówi. Rozumiem, że trzeba mieć przygotowane pieniądze, dlatego że sytuacja na rynku zmienia się błyskawicznie. Są sytuacje, kiedy istnieje możliwość okazjonalnego odkupienia przedmiotów bardzo cennych i wartościowych z punktu widzenia interesu narodowego. Polityka w tym zakresie bardzo się różni. Już kończę, nie denerwujcie się. Jest to po prostu różne patrzenie na problem wyprzedaży, odsprzedaży majątku narodowego. Tak ja to odczytuję z pani wypowiedzi. Czy mylę się? Bardzo proszę o komentarz. Może komentarz jest głębszy, może moje spojrzenie jest chybione, ale wspomniała pani, padło słowo „prywatyzacja". Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, pani minister… Najpierw poproszę panią przewodniczącą.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Z wypowiedzi pana przewodniczącego Cymańskiego zrozumiałam, że pan poseł mówi o nacjonalizacji czy renacjonalizacji. Wobec tego proponuję, żeby jednak fundusz nie nazywał się Funduszem Reprywatyzacji, tylko funduszem renacjonalizacji, dlatego że rozumiem, że po to jest tam ta rezerwa, chociaż jaka rezerwa… Po to chcecie państwo przeznaczyć kolejne obligacje do funduszu. Czy pani minister jednak mogłaby się wypowiedzieć? Rozumiem, że państwo nie wiecie dokładnie, ale jednak po coś obligacje, czyli kolejny dług chcecie zaciągnąć i przekazać do funduszu. Proszę o jakiś większy konkret.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pani minister zechce jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę, żebyśmy mieli możliwość informacji na piśmie, ponieważ w tym momencie nie mamy szczegółów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Mam też gorącą prośbę, żebyśmy odnosili się do rzeczy faktycznych, szanowni państwo, gdyż coraz więcej gdybamy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Naprawdę mam taką ocenę sytuacji. Proszę państwa, w takim razie art. 25 został rozpatrzony.

Po art. 25 mamy poprawkę. Panowie mecenasi, gorąco proszę o przedstawienie poprawki. Jeżeli można, proszę stronę rządową. Pani minister, pani dyrektor, bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Tak jak powiedziałem, co prawda podpisałem ją, ale proszę o jej przedstawienie, ponieważ mogłem się z nią zapoznać dosłownie chwilę przed posiedzeniem. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Po art. 25 mamy art. 25a.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Zgodnie z uzasadnieniem w 2021 roku rząd RP podpisał ze stroną społeczną umowę dotyczącą mechanizmów finansowania transformacji gospodarczej województwa śląskiego, którego częścią są między innymi zapisy dotyczące stopniowej likwidacji kopalń, inwestycje w nowoczesne technologie węglowe, a także kwestia odpraw dla górników tracących zatrudnienie w związku z modernizacją energetyczną kraju. Z zapisów umowy zawartej ze stroną społeczną wynika, iż ostatnia kopalnia ma zostać zamknięta w 2049 roku. W związku z tym istnieje konieczność zachowania dziedzictwa kulturalnego regionu Górnego Śląska i Zagłębia, integralnie związanego z tą ważną częścią gospodarki.

W projekcie przewidziano możliwość przekazania przez ministra właściwego do spraw budżetu, na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, skarbowych papierów wartościowych dla Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu. Łączna wartość zobowiązań z tego tytułu nie może przekroczyć kwoty 85 tys. zł. Celem przekazania skarbowych papierów wartościowych jest zapewnienie finansowania działań w zakresie zachowania dziedzictwa historycznego, technicznego i kulturowego górnictwa Górnego Śląska oraz Zagłębia. Do zadań statutowych Muzeum Górnictwa Węglowego Zabrzu należy gromadzenie, przechowywanie, konserwacja, udostępnianie i upowszechnianie zbiorów i obiektów w celu zachowania dziedzictwa historycznego, technicznego i kulturowego Górnego Śląska oraz Zagłębia.

Podmiotem posiadającym odpowiednią wiedzę i doświadczenie, a także zasoby ludzkie i materialne do wykonania działań, o których mowa w ust. 8, czyli zachowania dziedzictwa historycznego, technicznego i kulturowego górnictwa Górnego Śląska oraz Zagłębia jest Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu. O powyższym świadczy zakres zadań statutowych podmiotu oraz dotychczasowa działalność w postaci zabezpieczenia części zabytkowych, renowacji zabytkowych wyrobisk, maszyn i urządzeń dawnych kopalni. Utworzone środki zostaną przeznaczone na nowo utworzoną jednostkę w ramach instytucji muzeum do digitalizacji i dokumentowania obiektów górniczych podlegających procesem likwidacyjnym.

W związku z postępującym procesem stopniowego ograniczania emisji CO_2 oraz związaną z przestawieniem polskiej energetyki na inne źródła wytwarzania energii niż węgiel likwidacją kopalń znaczenia nabierają działania mające na celu zachowanie dziedzictwa kulturowego górnictwa. Przekazane papiery wartościowe przyczynią się do intensyfikacji działań w tym zakresie. Do emisji skarbowych papierów wartościowych nie stosuje się przepisów art. 97 i art. 102 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansów publicznych oraz przepisów wydanych na podstawie art. 97 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tam jest kwota 85 mln, a nie tysięcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Reasumując, jest to możliwość emisji papierów skarbowych na kwotę 85 mln zł na Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu.

Szanowni państwo, czy są pytania do poprawki? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jedno pytanie. W ust. 1 jest mowa o tym, że minister finansów może przekazać papiery wartościowe odpłatnie, a w projekcie ustawy okołobudżetowej w art. 23 i 25 są podobne konstrukcje prawne, ale nie ma mowy o nieodpłatnych przekazaniach. A więc jest pytanie, czy rzeczywiście w tamtym przypadku ma przekazywać odpłatnie czy też z zasady przekazuje nieodpłatnie i w związku z tym wyraz „nieodpłatnie" w poprawce też jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za uwagę.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Oczywiście możemy skreślić, żeby ujednolicić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący taką korektę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo. Jak najbardziej. I tak państwo będziecie mieli upoważnienie do poprawek.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie wraz ze zmianą polegającą na skreśleniu przyjmujemy poprawkę do art. 25a. Czy musimy głosować, szanowni państwo, czy przejmujemy ją bez głosowania? Nie ma sprzeciwu. W takim razie przyjmujemy poprawkę polegającą na dołożeniu art. 25.

Proszę państwa, wracamy do art. 26. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie. Chodzi o przepis art. 47 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych. Jest to kolejny rok, w którym ustawa okołobudżetowa wyłącza stosowanie tego przepisu. Jest pytanie. Jak się wydaje, lektura ustawy wskazuje, że jest to przepis przejściowy, czyli taki, który znajduje zastosowanie tylko w ograniczonym zakresie po uchwaleniu danej ustawy, w związku z czym jest pytanie, czy w ogóle znajduje on jeszcze zastosowanie w roku 2023. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli rzeczywiście znajduje zastosowanie, to czy nie byłoby właściwym rozwiązaniem uchylenie tego przepisu, skoro jest on co roku wyłączany? W zasadzie chyba nie znajdzie czy też nie znalazł zastosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję, pani minister. Art. 47 cytowanej ustawy nie jest ograniczony do roku ani do funkcjonowania tylko w danym momencie. W związku z powyższym, ponieważ są wątpliwości interpretacyjne, jak należałoby go interpretować, nie stosujemy tego przepisu. Proponujemy niestosowanie przepisu. Zamienną formą finansowania świadczeń motywacyjnych jest ujęcie środków w rezerwie celowej. A więc środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie państwa. Są uruchamiane na wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji z rezerwy celowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że panowie mecenasi przyjmują to wyjaśnienie.

Proszę państwa, czy mamy jeszcze jakąś uwagę do art. 26? Nie słyszę. Tym samym uważam, że Komisja rozpatrzył art. 26.

Art. 27. Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga art. 27? Ze strony pań i panów posłów też nie widzę uwag. Art. 27 został rozpatrzony.

Po art. 27, szanowni państwo, mamy poprawkę. Bardzo proszę, panie mecenasie. OK, dobrze. W takim razie poproszę stronę rządową o przedstawienie poprawki do art. 27a. Po art. 27 dokładamy art. 27a. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Uzasadnienie do art. 27a. Na rok 2023 zaplanowano zadania inwestycyjno-remontowe związane z realizacją zadań w obiektach zabytkowych o najwyższej wadze w państwie, najważniejszych miejscach z punktu widzenia nie tylko historycznego, ale również reprezentacyjnego, a więc rezydencji Pałac Prezydencki i rezydencji Belweder. Wykonanie planowanych prac jest procesem wieloetapowym i złożonym, dodatkowo jest uzależnione przede wszystkim od wymogów decyzji konserwatorskich, terminów oraz wyników rozstrzygnięć w zakresie zamówień publicznych oraz warunków niepewności dotyczących dostępności materiałów i usług budowlanych, a także ich cen.

W związku z powyższym niezbędne jest kontynuowanie w roku 2023 podstawy materialnoprawnej określonej w roku 2022 do dokonywania przeniesień wydatków między działami, rozdziałami i paragrafami, a także grupami wydatków w ramach obowiązującej klasyfikacji budżetowej w zdefiniowanym powyżej obszarze w ramach części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Konieczność ujmowania w umowach klauzul waloryzacyjnych może bowiem powodować konieczność zwiększenia środków na wyżej wymienione ważne cele, pierwotnie nieujęte w stosowanych podziałach klasyfikacji budżetowej. Umożliwi to sprawne gospodarowanie środkami zaplanowanymi w ustawie budżetowej oraz efektywną realizację w zmieniających się warunkach na rynku budowlano-remontowym, umożliwiając dysponentowi części 01 przenoszenie zaplanowanych środków w sposób elastyczny, żeby finansowanie zadań inwestycyjno-remontowych było jak najbardziej właściwe i sprawne oraz uwzględniało potrzebę dokonania zmian w przypadku zaplanowania środków w różnej klasyfikacji budżetowej w bardzo krótkim czasie zdeterminowanym przez wymogi prawno-umowne, w szczególności ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są uwagi do poprawki stanowiącej art. 27a? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedno drobne pytanie: Czy na końcu tego przepisu jest mowa o konieczności poinformowania ministra właściwego do spraw finansów, czy podobnie jak wcześniej nie chodzi tutaj o ministra właściwego do spraw budżetu, biorąc pod uwagę przepisy ustawy o działach administracji rządowej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chyba słuszna uwaga.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Analogiczny przepis jest na 2022 rok, a więc albo możemy zmienić, albo uszczegółowić. To już…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak państwa zdaniem powinno być poprawnie?

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Może zostać tak, jak jest teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie, panowie mecenasi, czy przyjęliście to wyjaśnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie bardzo wiemy, jak odpowiedzieć na to pytanie. Zadaliśmy pytanie, czy w tym przypadku nie jest to właściwość ministra właściwego do spraw budżetu. Pani minister mówi, że może być i tak, i tak. Zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej materia budżetowa należy do właściwości ministra do spraw budżetu. Stąd pytanie do ministra finansów jako doskonale znającego tę problematykę dotyczące tego, co należałoby prawidłowo wpisać w poprawce. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

W obecnym roku, w 2022 roku funkcjonuje minister do spraw finansów publicznych, więc uznajemy, że ta sama regulacja może funkcjonować w roku 2023.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiemy. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, czy będziemy głosować poprawkę? Jeszcze raz zadaję pytanie, czy będziecie państwo zgłaszać sprzeciw do poprawki, czy nie. Nie ma sprzeciwu. W takim razie uważam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła poprawkę stanowiącą art. 27a.

Tym samym, proszę państwa, przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do art. 28? Nie widzę. Tym samym Komisja przyjęła art. 28.

Art. 29. Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 29… przepraszam, rozpatrzyła.

Art. 30. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Proszę państwa, art. 31. Czy są uwagi? Są ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 31 stanowi o tym, że instytut badawczy może utworzyć fundusz wsparcia jednostek samorządu terytorialnego. Środki funduszu mogą być przeznaczone na udzielenie wsparcia jednostkom samorządu terytorialnego. Mamy wątpliwości dwojakiego rodzaju. Pierwsza kwestia dotyczy tego, czy podobny fundusz w ogóle powinien być tworzony przez taką instytucję jak instytut badawczy, czy instytuty badawcze rzeczywiście są powołane do tego, żeby w ten sposób udzielać wsparcia jednostkom samorządu terytorialnego, biorąc pod uwagę przepisy ustawy o instytutach badawczych, które wskazują cele, w jakich powoływane są instytuty. Wprawdzie ust. 4 wskazuje, że instytut może prowadzić działalność inną niż wskazana w przepisach dotyczących podstawowej działalności, niemniej jednak musi być ona wyodrębniona pod względem finansowym i rachunkowym. To po pierwsze.

Po drugie, instytuty badawcze są powoływane co do zasady w drodze rozporządzenia. Rozporządzenia te określają przedmiot i zakres działania instytutu. A więc jest pytanie, czy tutaj w ślad za ewentualną zmianą ustawową, w przypadku gdy instytut chciałby stworzyć fundusz, nie powinna pójść za tym zmiana rozporządzenia.

Kolejna kwestia. Art. 19 ustawy o instytutach badawczych wskazuje fundusze, o które opiera się gospodarka finansowa funduszu, określa, jakie fundusze muszą być stworzone, a jakie mogą być stworzone. Oczywiście nie wskazano tam takiego funduszu, natomiast w art. 19 jest też ust. 14, który wskazuje, że instytuty badawcze nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji mogą przeznaczać zysk na zwiększenie Funduszu Cyberbezpieczeństwa, o którym mowa w ustawie o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania cyberbezpieczeństwa. A więc jest pytanie, czy to już nie jest jakiś sposób, droga do tego, żeby wspierać między innymi samorządy w zakresie cyberbezpieczeństwa. Jest to pierwsza kwestia odnośnie do samej natury instytutów badawczych, czy rzeczywiście powoływanie bądź zajmowanie się taką działalnością przez instytuty badawcze jest zgodne z systemem, z ustawą o instytutach badawczych.

Druga kwestia dotyczy samej procedury tworzenia i dysponowania funduszem. Zwróćmy uwagę, że jest tu zapis „może utworzyć". A więc instytut może utworzyć, ale kto o tym zdecyduje, jakie są przesłanki, kiedy w instytucie taki fundusz powinien być utworzony. Po drugie, jakie są przesłanki czy kryteria dysponowania funduszem? Jak się wydaje, przepis art. 31 w żaden sposób nie wskazuje, jakie są przesłanki udzielania wsparcia, jakie są kryteria. Wszystko to wzbudza istotne wątpliwości. Nie wiemy, jaki jest charakter funduszu. To nie jest fundusz celowy. Jest niejako obok ustawy o finansach publicznych, obok systemu finansów publicznych.

Trzecia kwestia już czysto techniczna, legislacyjna. W ust. 1 wprowadzony jest skrót „zwany dalej »Funduszem wsparcia JST«". Problem polega na tym, że skrót ten nigdzie dalej się nie pojawia, nie odwołujemy się do tego funduszu, więc wydaje się, że skrót należałoby skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, proszę o odniesienie się do zapisów art. 31.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Proszę o zabranie głosu kogoś z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministerstwa cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Marcin Wysocki:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, Marcin Wysocki, zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przedstawiciel ministra cyfryzacji.

Dyskutujemy, tak naprawdę rozpatrujemy projekt ustawy okołobudżetowej, która zawiera szczególne rozwiązania. Faktycznie rozwiązania te mają charakter szczególny przeznaczony na 2023 rok. W naszej ocenie bardzo ważne jest to, żeby zapewnić i zwiększyć poziom bezpieczeństwa w podmiotach publicznych, w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego. Dlatego też jak najbardziej popieramy rozwiązania, które są zawarte w projekcie.

Odnosząc się do uwag Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o wprowadzenie skrótu, jak najbardziej przychylamy się do uwagi legislacyjnej, która została podniesiona na końcu wypowiedzi.

Natomiast odnosząc się do poprzedniej kwestii, po pierwsze, państwowe instytuty badawcze, o których jest mowa w dyspozycji przepisu, są nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Sytuacja jest następująca. Sytuacja finansowa Naukowej Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego jest na tyle dobra, że umożliwia udzielanie wsparcia innym podmiotom. NASK PIB według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, jak wynika ze sprawozdania finansowego, osiągnął zysk netto w wysokości 27 894 tys. zł w zaokrągleniu do tysięcy złotych. Według stanu na ten sam dzień stan funduszu rezerwowego NASK PIB wyniósł 189 253 tys. zł, również w zaokrągleniu do pełnych tysięcy złotych.

NASK PIB jest też wyjątkowym instytutem, ponieważ to tam jest prowadzony jeden z trzech CSIRT-ów poziomu krajowego, CSRIT NASK, który odpowiada za bezpieczeństwo podmiotów publicznych co do ogólnych zasad, dlatego że wspiera nawet osoby fizyczne, realizuje bardzo ważne zadania, na których się zna, posiada wyjątkową i unikatową wiedzę. Według nas zasadnym jest, żeby była możliwość fakultatywnego stworzenia funduszu. Tak naprawdę mówimy o funduszu, który może być powołany. W naszej ocenie oczywiście przepisy są kompletne, ponieważ ustawa o instytutach badawczych wskazuje domniemanie kompetencji dyrektora. A więc zgodnie z tą normą fundusz powołałby dyrektor w odpowiednim, stosownym akcie. Tak naprawdę określiłby w nim kryteria i możliwości uzyskania wsparcia z funduszu, który obok funduszu badań własnych, funduszu stypendialnego, funduszu wdrożeń, funduszu nagród, byłby kolejnym obok funduszem fakultatywnym.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zanim oddam głos panu przewodniczącemu, mam pytanie, czy panowie przyjęliście to wyjaśnienie w jakimś stopniu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Oczywiście dalej mamy wątpliwości. Rozumiemy wypowiedź, rozumiemy, jaki jest cel, rozumiemy, że jest też zysk, który w jakiś tam sposób ma zostać przeznaczony. Niemniej nasze wątpliwości dalej pozostaje aktualne, czy na pewno jest to właściwa droga. Wiem, że w ustawie okołobudżetowej są przepisy szczególne. Zdaję sobie z tego sprawę, że to jest rok 2023, niemniej jednak jest to wyłom w pewnym systemie. To po pierwsze.

Po drugie, jest kwestia podziału środków, nawet nie jest to kwestia niejasnych kryteriów, tylko braku kryteriów podziału. Tak jak wskazał pan dyrektor, to decyzja dyrektora tak naprawdę będzie stanowiła o tym, które jednostki samorządu terytorialnego dostaną wsparcie. Wątpliwości pozostają oczywiście do rozstrzygnięcia przez państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że ze strony rządu podtrzymane są zapisy art. 31. Jeszcze pan przewodniczący prosił o głos. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, ciągle pracujemy nad ustawą o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 rok. Czy to ma być jednoroczny fundusz? Tryb powoływania tego typu instytucji w ramach ustawy okołobudżetowej wydaje się niepojętym nieporozumieniem. Pewnie trzeba to zrobić, słuchając argumentacji pana dyrektora, ale nie w ustawie okołobudżetowej. Opamiętajmy się trochę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, czy zechce pani jeszcze coś dodać, czy nie? Nie.

Czy panie i panowie posłowie w zakresie art. 31 macie jeszcze coś do dodania? Nie widzę. Artykuł w takim razie został rozpatrzony.

Art. 32. Panowie, czy mamy poprawkę w art. 32? W art. 32 jest poprawka, o ile dobrze pamiętam. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jest poprawka, która podobnie jak poprzednia została wypracowana w uzgodnieniu z wnioskodawcami. Mieliśmy wątpliwości odnośnie do zdania drugiego w ust. 5. W zdaniu tym stwierdza się, że do umowy stosuje się odpowiednio przepis art. 150 ustawy o finansach publicznych. Problem polega na tym, że przepis art. 150 ustawy o finansach publicznych wskazuje, że jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, regulacje ustawy o finansach publicznych stosuje się właśnie do umowy o udzielenie dotacji. Wobec tego tutaj nie ma potrzeby wskazywać, że należy zastosować przepis art. 150, dlatego że będzie on stosowany po prostu na podstawie ustawy o finansach publicznych.

Jeszcze jedna kwestia. Tutaj także zwracamy uwagę na to, że dotacja jest udzielana na podstawie umowy, niemniej jednak też nie ma żadnych kryteriów odnośnie do przekazywania czy zawierania umowy. A zatem tutaj również mamy dowolność decydowanie o tym, które jednostki samorządu terytorialnego dostaną dotację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy w takim razie jest akceptacja co do poprawki ze strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Tak, jak najbardziej jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W sumie również państwo ją firmujecie.

Proszę państwa, czy będziemy głosować poprawkę do art. 32, czy przyjmujemy ją bez głosowania? Panie mecenasie, czy musimy ją głosować w takiej sytuacji, czy nie? Nie, jeżeli nie ma sprzeciwu. Tym samym przyjmujemy poprawkę do art. 32. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj też jest kwestia ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Znowu jest pytanie, czy nie powinien to być minister właściwy do spraw budżetu.

Ponadto z godnie z ust. 3, do zadań, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisu art. 170. W przepisie jest mowa o terminach, w jakich ma się to odbywać. Jest to kwestia tego, w jaki sposób może to być rozliczone, utworzone. Jest pytanie, czy jeżeli wyłączymy stosowanie tego przepisu, jasne będzie, jakie terminy znajdą zastosowanie w tym przypadku. W tym momencie jest mowa o tym, że do dnia 30 listopada roku budżetowego mogą być zmieniane kwoty dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego, przepraszam, do 15 listopada roku budżetowego, a kwoty dotacji na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego do dnia 30 listopada. A więc jest pytanie, jakie terminy znajdą zastosowanie w przypadku wyłączenia przepisu art. 170.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że to słuszne pytanie.

Pani minister, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę panią dyrektor Cieloch o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o ministra właściwego do spraw finansów publicznych, analogiczny przepis jest w tym roku. W związku z tym, żeby przepisy nie budziły wątpliwości, proponujemy zostawić ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Natomiast, jeżeli chodzi o art. 170, to tak jak pan mecenas powiedział, są tam określone terminy do przekazywania dotacji na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego i zadania z zakresu administracji rządowej. Terminy te nie będą stosowane, co oznacza, że do 31 grudnia będzie można przekazać dotacje dla jednostek samorządu na zadania własne i zadania z zakresu administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że jest to uzasadnione.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 33? Nie widzę. Tym samym uważam go za rozpatrzony.

Art. 34. Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań panów posłów również nie widzę zgłoszeń. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 35. Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag. Panie i panowie posłowie również nie. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 36. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to także jest poprawka w ramach ustaleń z Ministerstwem Finansów. Pierwsza kwestia dotyczy uszczegółowienia odesłania do art. 53 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Mianowicie wskazujemy, że chodzi o ust. 1 tego artykułu.

I druga kwestia. Wątpliwości budziła końcówka przepisu. Jest to ustawa budżetowa na rok 2023, w związku z czym stwierdzenie „objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat" chyba nie do końca znajduje tutaj zastosowanie. Wydaje się, że po prostu chodzi o wrzesień 2023 roku. W związku z tym, że ustawa okołobudżetowa jest ustawą roczną, w porozumieniu z Ministerstwem Finansów ustaliliśmy, że można skreślić końcówkę przepisu, wobec czego przepis brzmiałby po prostu „objętych wychowaniem przedszkolnym". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest akceptacja ze strony ministerstwa, skoro państwo razem to przygotowaliście.

Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga? Nie widzę. Tym samym przyjmuję poprawkę do art. 36, przechodząc, proszę państwa, do art. 37.

Czy do art. 37 są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy wątpliwości odnośnie do wyłączenia stosowania art. 43 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Są tam szczególne regulacje, sposoby dysponowania kwotą dotacji, pewne wyliczenia, to, w jaki sposób wygląda mechanizm udzielania dotacji i podziału środków. Jest pytanie, czy w przypadku wyłączenia tego przepisu będzie jasne, w jaki sposób będzie funkcjonować udzielanie dotacji, jej rozliczanie czy przeliczanie na poszczególnych uczniów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę pana dyrektora Jakubczuka z Ministerstwa Edukacji i Nauki o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MEiN Jerzy Jakubczuk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 43 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, uważamy, że odesłanie to jest potrzebne. W przypadku skreślenia pojawiłyby się wątpliwości dotyczące stosowania przepisów w praktyce, a zatem opowiadamy się za pozostawieniem proponowanego brzmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że wyjaśnienie zostało przyjęte przez panów mecenasów.

Proszę państwa, czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Tym samym art. 37 został rozpatrzony przez Komisję Finansów Publicznych.

Art. 38. W art. 38 mamy poprawkę. Bardzo proszę stronę rządową o przedstawienie poprawki. Tak jak powiedziałem, podpisałem ją, ale była przygotowana przez państwa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, proponuje się nadanie nowej treści art. 38 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023. Cel i zakres regulacji nie ulegają zmianie. Propozycja ma na celu rozwianie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto proponuje się wprowadzenie w miejsce zasad waloryzacji dla wskazanych grup zawodowych, określonych w ustawie z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, zasad odpowiadających przepisom art. 38 projektu, związanych z podwyższeniem kwoty bazowej od dnia 1 marca 2023 roku. W celu powyższego zaproponowano także przepis, zgodnie z którym w 2023 roku do podwyższenia uposażeń żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy oraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej nie będzie się stosować art. 8 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy panowie mecenasi mają jakieś uwagi do przedstawionej treści? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o samą treść poprawki, drobna korekta w ust. 3. Mniej więcej w środku jest zapis „obliczonym zgodnie z kwotą bazową”. Może lepiej będzie brzmiało „obliczonym na podstawie kwoty bazowej ustalonej”, jak zresztą jest w innym przepisie. W ust. 5 na końcu powinno być „3 miesięcy po dniu ogłoszenia ustawy budżetowej”. Są to drobne korekty. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to uwaga ogólna zarówno do art. 38 z projektu, jak i w treści, w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Mianowicie w związku z tym, że w ustawie budżetowej są określone kwoty bazowe, a tutaj proponuje się zróżnicowanie kwot bazowych na styczeń i luty oraz na pozostałą część roku 2023, w gruncie rzeczy dwie kwoty bazowe powinny być zawarte w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok, a nie w ustawie okołobudżetowej. Stąd powstaje pewna sprzeczność pomiędzy przepisami ustawy budżetowej, projektem ustawy budżetowej a projektem tej ustawy. Niemniej jednak w przypadku nieuchwalenia ustawy budżetowej przed początkiem roku budżetowego pracuje się… gospodarkę finansową państwa prowadzi się na podstawie projektu ustawy budżetowej. Wówczas bez przepisu art. 38 nie byłoby zróżnicowania kwot bazowych. Konkludując, gdyby tego typu sytuacja pojawiła się na przyszłość, dwie kwoty bazowe powinny być zawarte w projekcie ustawy budżetowej, a nie w ustawie okołobudżetowej, żeby uniknąć sprzeczności pomiędzy tymi dwoma aktami prawnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, proszę o odniesienie się najpierw do korekt w ust. 3 i 5, a później do uwagi merytorycznej.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Jeżeli chodzi o korektę, oczywiście zgadzamy się. Rozjaśni to zapisy artykułów. Natomiast o uzasadnienie merytoryczne poproszę panią dyrektor z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Agnieszka Kida, Departament Budżetu MSWiA.

Założenie było takie. Ponieważ kwoty bazowe ujęte w ustawie budżetowej dotyczą całej sfery budżetowej, a my tym wyłączeniem traktujemy tylko pewną grupę społeczną funkcjonariuszy, żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, uznaliśmy, że przepis ma charakter szczególny, w związku z czym uzasadnione jest, żeby ująć go w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej. Natomiast przyszłościowo, jeżeli jeszcze będzie konieczność wprowadzenia takiego rozróżnienia, myślę, że do rozważenia jest ewentualne uwzględnienie propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne może jeszcze odnieść się do tego stwierdzenia? Czy będziemy mieli do czynienia z wadliwością w momencie, kiedy będzie to w jednym akcie, a nie w dwóch? Myślę, że taka jest konkluzja.

Legislator Wojciech Białończyk:

W praktyce było już tak, że chyba dla nauczycieli w którymś roku były dwie kwoty bazowe w ustawie budżetowej. Właśnie tak to powinno być zrobione, ale biorąc pod uwagę kalendarz prac oraz sytuację, w jakiej się znajdujemy, a mianowicie fakt, że projekt ustawy budżetowej na przyszły rok jest już w Sejmie, wobec czego nie ma możliwości dokonania jego korekty, przynajmniej w takim aspekcie, który rzutowałby na stosowanie określonych rozwiązań od 1 stycznia przyszłego roku, takie rozwiązanie na ten moment wydaje się najbezpieczniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że mieliśmy już do czynienia z taką sytuacją, jak pan powiedział.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie pamiętam już w którym roku, ale w ustawie budżetowej były ustalone dwie kwoty bazowe chyba dla nauczycieli. Od stycznia chyba do czerwca czy do końca sierpnia była jedna, a od września do końca roku była inna kwota bazowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie. Proszę państwa, pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w art. 38 w brzmieniu, które zostało przedstawione. Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę do art. 38. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Panowie mecenasi, czy macie jakieś uwagi do art. 39? Nie. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie ma uwag ze strony pań i panów posłów. Art. 40 został rozpatrzony.

Art. 41. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Tym samym uważam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 42. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 43. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Nasza uwaga stanowi konstatację po analizie przepisów obecnego projektu oraz przepisów ustaw okołobudżetowych z poprzednich lat. Mianowicie są tutaj przepisy przesuwające wejście w życie przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym w zakresie rekompensowania przewoźnikom, operatorom przewozów środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego i autobusowego. Jest przesunięcie o kolejny rok wejścia w życie przepisów związanych z rekompensatami. Pojawia się wątpliwość, czy rzeczywiście docelowe rozwiązanie nie powinno być zawarte właśnie w tamtej ustawie zamiast rok w rok, i to jeszcze w ustawie okołobudżetowej, przesuwać terminy. W związku z tym, że jest to kolejny rok stosowania takich rozwiązań w ustawie okołobudżetowej w odniesieniu do ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, jest wątpliwość, czy rzeczywiście nie powinno to znaleźć jakiegoś docelowego uregulowania w tamtej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Przepis jest analogiczny jak tegoroczny, natomiast poprosimy jeszcze dyrekcję z Ministerstwa Infrastruktury o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, Ministerstwo Infrastruktury.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Andrzej Najmanowicz:

Dzień dobry. Andrzej Najmanowicz, zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście przepis po raz kolejny zawiera odroczenie kwestii związanych ze zmianą ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Pragnę poinformować, że w Ministerstwie Infrastruktury trwają prace nad zmianą ustawy. Są one intensyfikowane. W tej chwili, w tym miesiącu, w październiku bieżącego roku zespół do spraw programowania prac rządu wyraził zgodę na aktualizację wpisu w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Projekt będzie przez nas procedowany. Na ten moment wnosimy o pozostawienie przepisu. Dotyczy on ulg stosowanych w transporcie drogowym oraz przedłużenia systemu zezwoleń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że wyjaśnienia zostały przyjęte przez panów mecenasów.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 45. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma również ze strony pań i panów posłów. Art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z nowelizacją w ustawie okołobudżetowej ustawy Narodowym Instytucie Wolności pojawił się problem. Mianowicie ustawa o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego z druku nr 2552, która została uchwalona i jest obecnie procedowana w Senacie, zawiera rozwiązania w zakresie tych samych jednostek redakcyjnych, wartości, które są tutaj wskazane, zawiera rozwiązania konkurencyjne w stosunku do tego, co proponuje ustawa okołobudżetowa. Tak więc prawdopodobnie należy – być może będzie to już etap drugiego czytania w Sejmie – podjąć kroki, które wyeliminują wątpliwości. Jedna ustawa w zależności od tego, jakie będą terminy wejścia w życie, spowoduje wykluczenie rozwiązań zawartych w drugiej ustawie. Należałoby tu podjąć decyzję, jakie mają być rozwiązania docelowe. Chodzi o ważne kwestie. Są to i łączne kwoty limitów, i kwota limitu w 2023 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Oczywiście będziemy monitorować, żeby przepisy się nie powtórzyły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Czy są w takim razie pytania ze strony pań i panów posłów do art. 46? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 47. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Panie i panowie posłowie? Nie widzę uwag. Art. 47 został rozpatrzony.

Art. 48. Nie ma uwag ze strony Biuro Legislacyjnego. Nie widzę również uwag ze strony posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 49. Nie ma uwag ze strony Biuro Legislacyjnego. Nie widzę uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 50. Jest uwaga ze strony Biuro Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, we wprowadzeniu do wyliczenia zmienianym w pkt 1 jest stwierdzenie „maksymalny limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy". Takie sformułowanie rzeczywiście często pojawia się w projektach ustaw, natomiast proszę zwrócić uwagę, że nie chodzi o to, że limit będzie skutkiem, tylko że wydatki są skutkiem ustawy. Tak więc chodzi o maksymalny limit wydatków będących skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy. Chodzi nie o limit, a o wydatki, czyli powinno być „wydatków będących". Należałoby tutaj dokonać tego typu korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest to korekta jak najbardziej uzasadniona. Jest wyrażona zgoda. Bardzo proszę, będziecie państwo mogli to czynić.

Art. 50 został… Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie. Został rozpatrzony.

Proszę państwa, w art. 50 mamy jeszcze poprawkę. Chodzi o art. 51a. Przepraszam, po art. 51. Art. 51 został rozpatrzony. Teraz jest poprawka. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki do art. 51a.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Art. 51a. Uzasadnienie. Zwiększenie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa o kwotę 79,2 mln zł wynika z konieczności zabezpieczenia wydatków na inwestycje sportowe realizowane na podstawie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu przedsięwzięć III Igrzysk Europejskich w 2023 roku. Wydatki w wysokości 79,2 mln zł ujęte w limicie wydatków na rok 2022 nie zostaną zrealizowane w roku 2022, a dopiero w roku 2023. Utrudnienia napotykane głównie przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie przetargów, gdzie składane przez wykonawców oferty znacznie przewyższają zaplanowane przez jednostki samorządu terytorialnego budżety na inwestycje, uniemożliwiają rozstrzygnięcie postępowań przetargowych i nie pozwalają na zrealizowanie w 2022 roku zaplanowanego zakresu inwestycji, co skutkuje koniecznością przesunięcia wydatków na rok 2023.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na początku zapytam Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do treści poprawki.

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pani minister w tej sprawie. Rozumiem, że przesuwamy środki z bieżącego roku na rok przyszły, ale problem polega na tym, że przetargi dotychczas są nierozstrzygnięte, a zostało 7 miesięcy do organizacji igrzysk. Czy pieniądze te w ogóle są możliwe do wykorzystania? Dokładnie czy gmina Kraków dostanie pieniądze na inwestycje, jeżeli nie skończy inwestycji do czerwca?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę o zabranie głosu Ministerstwo Sportu i Turystyki albo o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Arkadiusz Czartoryski:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Jak najbardziej.

Sekretarz stanu w MSiT Arkadiusz Czartoryski:

Jak pani minister już powiedziała, kwota 79 mln zł nie zostanie wykorzystana w tym roku. Wynika to ze współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, przede wszystkim z miastem Kraków. Trudno jest odpowiedzieć na pytanie. Wszystko wskazuje na to, że prace są absolutnie na finiszu oraz że Kraków poradzi sobie z inwestycjami. Jeżeli sobie nie poradzi, ponieważ umowa na organizację igrzysk jest podpisana, poszczególne zawody odbędą się w takiej infrastrukturze, jaka jest. Inaczej na to pytanie nie można odpowiedzieć, dlatego że nie ma żadnego wniosku ani o wycofanie się miasta z organizacji olimpiady, ani o wycofanie się z inwestycji. Przesuwamy środki. Jeżeli miastu, przede wszystkim miastu Kraków, nie uda się wykorzystać środków, pozostanie taka infrastruktura, jaką Kraków po prostu dysponuje.

Poseł Marek Sowa (KO):

Moje pytanie było trochę inne, a mianowicie czy w ogóle będzie możliwość wykorzystania pieniędzy również po czerwcu przyszłego roku, dlatego że 7 miesięcy… Notabene radzę panu ministrowi, żeby zainteresował się stanem realizacji inwestycji, dlatego że nie są one na finiszu, tylko na finiszu jest unieważnianie kolejnych przetargów na inwesty-

cje. W Krakowie mamy ciągły proces, że co ogłoszą przetarg, oferta jest dwa, trzy razy droższa i unieważniają. Teraz chyba są na etapie negocjacji nie wiem czego, ale niestety, tak to się odbywa. Są już przygotowywane areny alternatywne.

Moje pytanie jest następujące. Czy setki milionów złotych, które Kraków miał mieć zagwarantowane na wsparcie inwestycji związanych z organizacją igrzysk europejskich, dotyczących obiektów sportowych, będzie mógł wykorzystać również po czerwcu, jeżeli nie zdąży do czerwca? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSiT Arkadiusz Czartoryski:

Kraków może ograniczyć zakres robót, jeżeli byłaby taka konieczność, natomiast pieniądze są wprost związane ustawowo z organizacją III Igrzysk Europejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi i pytania do art. 51a? Nie widzę. Nie ma również sprzeciwu wobec przyjęcia art. 51a. W takim razie uważam, że Komisja przyjęła art. 51a.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 52. Pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 52? Nie widzę. Tym sam art. 52 został rozpatrzony.

Art. 53. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w art. 43, czyli w komentowanej już przez nas nowelizacji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym przesuwanie terminów dotyczy terminów, które kończą się 31 grudnia 2022 roku. 1 stycznia 2023 roku regulacje te nie będą już obowiązywać. Chodzi o regulacje przejściowe przedłużające mechanizmy związane z rekompensatami. W związku z tym, jak się wydaje, jak jest to także praktykowane w wielu innych ustawach, między innymi w ustawach, które przesuwały w czasie zmiany stawek podatku VAT czy chociażby w przyjętym przez Radę Ministrów we wtorek projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, gdzie też przesuwa się terminy związane z ewidencjami, wszystkie przepisy czy regulacje, które funkcjonują do 31 grudnia danego roku, należy zmieniać, oczywiście najpóźniej w tym dniu, dlatego że z dniem kolejnym, czyli z dniem 1 stycznia następnego roku regulacje te ekspirują. Są to regulacje przejściowe, które dotyczą wskazanego w nich terminu. Dlatego też zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby przewidzieć wyjątek w zakresie art. 43 pkt 1 i 2 i regulacje te wprowadzić w życie właśnie dzień wcześniej, czyli najpóźniej z dniem 31 grudnia 2022 roku dokonać nowelizacji tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Poproszę dyrekcję z Ministerstwa Infrastruktury o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora departamentu MI Andrzej Najmanowicz:

Akceptujemy. Jeżeli chodzi o nasze intencje, oczywiście są one takie, żeby od 1 stycznia 2023 roku nadal obowiązywały takie zasady jak dzisiaj.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak rozumiem, będzie to zgłoszone w formie poprawki. Przejmę tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Jeżeli jeszcze mogę prosić o głos, gdyż wydaje się, że będzie to budziło wątpliwości interpretacyjne. Wydawało mi się, że Ministerstwo Infrastruktury tutaj nas poprze, że nie może być to 1 stycznia.

Zastępca dyrektora departamentu MI Andrzej Najmanowicz:

Przepraszam bardzo, rzeczywiście są pewne wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę o jasne stanowisko. Pani minister, reprezentuje pani rząd. Gorąco proszę o jasną, precyzyjną odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MI Andrzej Najmanowicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprzednim roku było przyjęte rozwiązanie, które jest proponowane w tym przepisie. Przepraszam bardzo za zamieszanie. Wnosimy o pozostawienie przepisu w takiej wersji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko dodać, że taką uwagę Biuro Legislacyjne zgłaszało rok temu, zgłaszało 2 lata temu. Po to, żeby nowelizacja była skutecznie dokonana, w świetle zasad przyzwoitej legislacji powinna być dokonana, tak jak kolega wcześniej powiedział, w ostatnim dniu obowiązywania przepisów. Jest to czynione chyba w 95% przepisów, również projektów rządowych. Tutaj z niewiadomych dla nas przyczyn jest to robione niezgodnie z regułami sztuki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie na koniec mam pytanie, jak, szanowni państwo, brzmi zapis art. 53. Pani minister, chciałbym poznać zdanie rządu.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 53? Nie widzę. Tym samym artykuł został rozpatrzony.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły ustawy.

Będziemy przechodzić do głosowania całości projektu ustawy. Proszę przygotować się do głosowania. Proszę państwa, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości ustawy w druku nr 2654 o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 rok. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 36 posłów: za było 24 posłów, przeciw było 12 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym projekt został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy do powyższego projektu ustawy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Andrzej Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tej kandydatury? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że posłem sprawozdawcą będzie Andrzej Kosztowniak.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie, dziękując państwu serdecznie za dzisiejszą pracę.